

الأزهر

للإمام السَّافِي

لفضيلة الشيخ

مصطفى عبد الرزق

شيخ الأزهر الأسبق

هدية مجلة الأزهر المجانية لعدد شهر جمادى الآخرة ١٤٢٢ هـ

الدرر السافرة

لفضيلة الشيخ / مصطفى عبد الرزق
شيخ الأزهر الأسبق

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



مصطفى عبدالرازق بين المنهج العلمي والسلوك الإنساني

بقلم الأستاذ الدكتور محمد رجب البيومي

١ -

كان مصطفى عبدالرازق أول أستاذ للفلسفة الإسلامية بمصر، وكان من حظ هذه الفلسفة أن يكون شارحها ودارسها حكيماً بطبعه، فيلسوفاً بمسلكه، متمكناً من مادته تمكناً يجعله صاحب رأي مسيطر ينفذ إلى اللباب في قوة، ويؤكد الصحيح عن يقين، وينفي البهرج عن رسوخ. ثم هو من وراء ذلك سمح العبارة، لطيف الملاحظة، هادئ، النبرة، لا يقعقع في جلبية، ولا يكائر بما يفتح الله به عليه من سداد، بل تعصمه الحكمة العاقلة، عصمة من يقدر مكانته من

مادته الدقيقة، فيعرف كيف يصبح موضع الرضا من ذوى
النزاهة البرينة.

ولعلّ أعجب شيءٍ فى حياة مصطفى أنه لم يكن موضع
الرضا الصادق من ذوى النزاهة البرينة وحدهم، بل كان موضع
الرضا من ذوى الغرض أيضاً، لأن سلوكه الرشيد فى الأخذ
والرد، والدفع والجذب، كان موضع الدهشة لديهم، فما
استطاعوا أن يُحاولوا إنساناً تدلّ صفحاته على التسامح
الغافر، ومناقشاته على الترفع المثالى فى غير ادعاء، لقد سيطر
الرجل عليهم بحلمه النادر فسكتوا مبهورين.

قلت: إن الرجل كان فيلسوفاً بمسلكه وهذا حقٌ يعترف به كلُّ
من اتصل به من زملاء وطلّاب.

والفلسفة، هى حبّ الحكمة كما نعلم، ولن تكون الحكمة فى
غير الاعتصام بالفضائل الخلقية، والتمسك بالمحامد النفسية.

إن فلاسفة الأخلاق يُطيلون الحديث عن السلوك الإنسانى
المنشود لذوى المثل، ولكن أكثرهم يعرف القول ولا يعرف العمل،
أما مصطفى فقد كان بسلوكه المثالى صورة موضحة لفضائل
النفس الإنسانية، فقرّب بذلك حقائق هذه الفضائل تقريباً
مشهوداً، بحيث أصبح وجوده تطبيقاً عملياً لما خاض فيه
فلاسفة الشرق والغرب من معانٍ هادفة فى مضممار السلوك
الإنسانى، وقطع بذلك كل طريق على من يعتقدون أن المثالية أملٌ

منشود لا حق واقع.

وهل تغيب المثالية عن قوم يرون استاذاً من أعرق الأسر، يتقأ أرفع المناصب، ثم هو ينتفض واقفاً امام امرأة مسكينة تغدُ إليه في مكتبه بوزارة الأوقاف طالبة عون المحتاج! ينتفض واقفاً، ليسمع الشكاية في الم، ثم لا يجلس حتى يصدر الأمر بالإنفاذ، ويطلق مفكراً فيقول له جليسه: قد فعلت ما أملاه عليك واجبك، ففيم التفكير؟ فيبتسم الشيخ في مرارة، ويقول: كم لها من أمثال عجزن أن ياتين هذا المكان، لهن الله!

أذكر أني كتبت بمجلة الثقافة^(١) مقالاً، يلم ببعض مواقف النبيلة، مستشهداً بروائع فذة، تكمل ما نبحث عن تعامه من جوانب العظمة النفسية لدى المثاليين، ولن أعيد هنا ما قلت، حيث نويت أن أقصر هذا البحث على التعريف العلمي بأثار مصطفى عبدالرازق، التي كان لها مكان الريادة الفائدة في عالم الفكر الأصيل، فإذا تحدثت عن شذوهر من حياته العملية، فلكى أرسم الإطار المحدد لما أريد من حديث الفكر الخالص، فتظهر الصورة الصادقة في إطارها الطبيعي في يسر قريب.

نشأ مصطفى في بيت علم وجاه، إذ كان جدّه من كبار قضاة الشرع في عصره، وله ذبورع ممتد بالعلم والكرم، أما

(١) الثقافة ، عدد مايو، سنة ١٩٧٩م

والده فقد تعلم بالأزهر، ودرس كتبه، ثم اتصل بالسياسة علماً
ذا رأى مسموع في مجالس النيابة، ومواقف السياسة، وقد
شارك الشيخ محمد عبده في مواقف كثيرة، فانهقدت بين
الرجلين أواصر الصداقة، ونشأ مصطفى، فاتجه به والده إلى
الدراسة الدينية، وجعل ينظر فيمن يتصدرون للعلم بالأزهر
وخارجه، فلا يجد أثبه من الأستاذ الإمام ذكراً، ولا أكثر منه
تأثيراً ونفاذاً.

ثم أتيح له أن يشاهده عن عيان حين كان يزور أباه، وأن
يستمع إلى حوار متحدثاً في العلم، ومناقشاً في السياسة،
وأن يقرأ مقالاته في الصحف، وأراه في الكتب، وأن يجلس
إلى بعض دروس التفسير في الرواق العباسي، ليجد في
دروس الإمام غير ما يعهد في دروس سواه.

أتيح له ذلك كله، فذهب الشيخ محمد عبده بإعجابه في كل
منحى من مناحيه، وانتقدت في نفسه رغبة في الكتابة الأدبية،
والخطابة التوجيهية، فأنشأ مع إخوته صحيفة منزلية قام على
تحريرها الطالب الأزهرى الناشئ، واشترك مع أخيه على في
طباعة النسخ على أوراق الكربون، وفي توزيعها على أفراد
العائلة، وانتقل من هذا الحيز الضيق سريعاً إلى ميدان فسيح،
حين اتصل بالجراند اليومية كاتباً قبل أن يبلغ سن العشرين،
ثم سمعت به همته إلى أن يفصح عن ذات صدره إلى الأستاذ
الإمام.

وَمَنْ يَعْرِفُ حَيَاءَ مُصْطَفَى، وَشِدَّةَ حَسَاسِيَّتِهِ يَقْتَرُ شَجَاعَتَهُ
الْأَلْبِيَّةَ حِينَ خَطَّ كِتَاباً إِلَى أَسَاتِذِهِ يَحْدِثُهُ عَنْ حَيْرَتِهِ الْبَالِغَةِ، إِذْ
يَجِدُ نَقْصاً فِي وَسَائِلِ التَّعْلِيمِ الْأَزْهَرِيِّ لِعَهْدِهِ، وَانْكَمَاشاً مَعَ
أَسَاتِذَةِ الْأَزْهَرِ عَنْ مَعَالِجَةِ شُؤُنِ الْحَيَاةِ، وَتَرَاجُعاً فِي الْبِلَادِ
الْإِسْلَامِيَّةِ عَنْ اتِّبَاعِ مَنَهِجِ الْإِسْلَامِ، مِمَّا أَوْقَعَهُ فِي أَسَى بَالِغٍ لَا
يَعْرِفُ السَّبِيلَ إِلَى الْخُلَاصِ مِنْهُ.

وَقَدْ وَقَعَ خُطَابُ مُصْطَفَى مِنَ الْأَسَاتِاذِ الْإِمَامِ مَوْقِعاً سَارِاً
بِهَيْجاً، فَكُتِبَ الرَّدُّ بِنَفْسِهِ، وَقَالَ فِيْمَا كُتِبَ: «مَاسْرُورُتُ بِشِيءٍ
سَرُورِي أَنَّكَ شَعَرْتَ فِي حَدَاثِكَ بِمَا لَمْ يَشْعُرْ بِهِ الْكِبَارُ مِنْ
قَوْمِكَ، فَلِلَّهِ أَنْتَ، وَلِلَّهِ أَبُوكَ، وَلَوْ أَنَّ لَوَالِدَ أَنْ يَقَابِلَ وَجْهَهُ وَلَدَهُ
بِالْتُّبَاءِ لَسَقَتْ إِلَيْكَ مِنَ الْمَدِيحِ مَا يَمْلَأُ عَلَيْكَ الْفَضَاءَ، وَلَكِنِّي
اِكْتَفَيْتُ بِالْإِخْلَاصِ فِي الدَّعَاءِ لَكَ، أَنْ يُمَتِّعَنِي اللَّهُ فِي نَهَايَتِكَ بِمَا
تَفَرُّسْتَهُ فِي بَدَايَتِكَ».

وَلَمْ يَكْتَفِ الْمَصْلُحُ الْكَبِيرُ بِالرَّدِّ التَّحْرِيرِيِّ، بَلْ سَأَلَ عَنْهُ فِي
زِيَارَةٍ خَاصَّةٍ بِهِ كَانَتْ مَوْضِعَ ارْتِيَاكِ الْوَالِدِ الْكَبِيرِ، وَاسْتَمَعَ
الْأَسَاتِاذُ إِلَى تَعْلِيمِهِ مَقْدِراً مُوجَّهاً.

وَمَجْلِسُ تَرْبِيَتِي كَمَجْلِسِ الْإِمَامِ مِنْ تَعْلِيمِهِ، لَا بُدَّ أَنْ يَنْفِخَ فِيهِ
مِنْ رُوحِ الْيَقِظَةِ مَا يُشْعِلُ فِي صَدْرِهِ جَنَازَاتِ الْإِصْلَاحِ، وَيَنْفِخُهُ
نَفْعاً إِلَى أَنْوَاتِهِ الْأُولَى مِنْ اكْتِمَالِ التَّثْقِيفِ، وَغُمُقِ الدِّرَاسَةِ،
وَتَفْهَمِ رُوحِ الْعَصْرِ، وَهَذَا مَا كَانَ عَنْ وَاقِعِ مَلْمُوسِ ظَهَرَتِ

بوادره الناهضة في تفوق مصطفى العلمي، وفي مواصلة
الكتابة الصحفية، بل إن روح الإمام، قد أذكت في نفسه بواعث
الشعر، فاتجه إلى مديحه بقصيدة طويلة قال فيها:

اقبلْ عليك تحيةً وسلاماً يا ساهراً والمسلمون نيام
إنْ يقدروا في الغرب قدرك حقاً فلمصر أولى منهمو والشام
كالبدر أنى سار يشرق نوره والحق أنى حل فهو إمام
فيك الرجاء لأمةٍ لعبت بما يلهى الصغار، وجدت الأيام

ولم يشأ الحظ أن يمتنع الناشئ كثيراً بحياة أستاذة، حيث
فوجئ، بانتقاله إلى رحمة ربه، فأذكت الحسرة قلبه، ورثاه
بقصيدة حارة، تنبئ عن شاعرية رائعة لم تجد سبيلها فيما
بعد، فأخذت تترقرق فيما أبدع مصطفى من خواطر أدبية
تحدثنا عنها في غير هذا المجال، هذه الحسرة التي صدقت
بواعثها المشجية في نفس صاحبها، فتفجرت عن معانٍ صادقة
لا يلم بها غير من كان ذا قلب حافظ، وعمل واع، وود بالغ
الإخلاص، وحزن لافح الفجيعة مما دفعه أن يقول:

يا دفين القلوب قد هابك الدهر فكيف اعتدى عليك الحمام
كنت طوداً إذا الخطوب انلهمت لم تتلْ همك الخطوب الجسام
كنت حي الفؤاد تصدع بالحق فستلوى عنانها الأوهام
رجلٌ كان حين يسلك فجاً تنحامي طريقه الأيام
إن قلباً أصفاك بالود حياً صدعته بموتك الآلام

واكبر من الرثاء الشعري، وأبعد منه أثراً في الحياة أن يعيش مصطفى ما بقي من عمره متحدثاً عن آراء أستاذه، ومؤرخاً أدواره الإصلاحية، وشارحاً نضاله السياسي والتربوي، ومترجماً آثاره العلمية.

وإذا كان السيد محمد رشيد رضا قد بلغ في هذا المضمار ما لا مزيد عليه في الشرق، فإن مصطفى بترجمته ما اختار من آثار الإمام العلمية إلى الفرنسية قد انتقل بثمار الإمام إلى أرض جديدة، حين قَدِمَ صورة صحيحة للعقيدة الإسلامية كما كتبها إمامٌ كبير، فأعطت الوجه الحقيقي للملامح الإسلام في وقت كثرت فيه المغتريات المغرصة، وتنفّعت الأباطيل.

نعرف أن الإمام محمد عبده لم يَلُقْ غير المعارضة الصارمة من الرسميين في الأزهر، ولكنْ بذرة الإصلاح التي غرسها في مصر، قد نَمَتْ وترعرعتْ بعد وفاته بجهود تلاميذ كبار عشقوا مبادئه، واتخذوه قدوة وإماماً.

وكان مصطفى أحد الذين رأوا في إحياء تعاليم الإمام واجباً إسلامياً تفرضه الغيرة الدينية، وقد سافر إلى فرنسا واتصل بائمة الفكر في أوروبا، وحادث كبار الرؤوس من أعلام الأدب والفلسفة والتربية، فما وجدَ في هؤلاء مَنْ يملأ مكان أستاذه من قلبه، ثم رجع إلى مصر ليجد الحرب العالمية الأولى قد ألْهَت

الناس عن مبادئ الإمام، ويرى أسماء تملأ الصحف وتشغل الأذهان لا يرتقى أصحابها إلى مستوى أستاذته، فرأى أن يحاضر وأن يؤلف في حركة الإصلاح الديني التي ملأت حياة شيخه، وأن يجعل منها شاغلاً للمفكرين، لأن رحيله ورحيل الطبقة المفروضة من معارضيه، قد مهد للأذان الحابدة أن تسمع كلمة الحق.

وإذا كانت مجلة المنار قد تكفلت بشرح آراء الإمام، فإن منحي صاحبها في التفكير على سداده يفاير منحي مصطفى، فالسيد محمد رشيد رضا صاحب مجلة، وله خصوم ومنافسون، وفيهم علماء يصاولونه بلسان صارم، فيضطر إلى منازلتهم بسلاحهم.

وقد تعددت الجولات دون تركيز، فرأى مصطفى أن يعتمد إلى لب الإصلاح في منهج أستاذته، ليعرضه أمام الناس بعيداً عن حومات الصراع، وقد عرف الناس له في تلك أثنين خطيرين، كتب أحدهما تحت عنوان: (الشيخ محمد عبده ووجهته في الإصلاح الديني) وقد حصره في مقالات خمس، تتحدث عن أنوار الإمام في الإصلاح، فنقل من أقواله ما يحدد هدفه الإصلاحى حين دعا إلى التوفيق بين العقل والشرع، وتابع الشيخ في أنواره المتوالية منذ كان طالباً في الأزهر يكتب

المقالات في الأهرام حتى أصبح مفتياً للديار المصرية.
 وإذا كان جمال الدين الأفغانى ذا أثر بارز في حياة الأستاذ
 الإمام، فقد تحدث عن مواضع الوفاق والخلاف في اتجاه
 المصلحين الكبارين، ونقل من آراء الإمام، في رده على المسيو
 هانوتو، وفيما كتبه في مؤلفه عن الإسلام والنصرانية ما يوضح
 تصوّره الديني تمام التوضيح، مبيناً تفاؤلاً الإمام بمستقبل
 الإسلام، هذا التفاؤل الذي اعتمد على أصول راسخة في
 الأساس الإسلامي قراناً وسنة، تشريعاً ومنهجاً، ومن هذه
 الأصول تحرير الفكر من التقليد، لأن النظر العقلي هو أساس
 الإيمان الصحيح للقرون بطمائنة النفس واستقلال الإرادة،
 وقد نقل عن الإمام قوله في هذا المجال: «إنه لا يقين مع التخرج
 من النظر، إنما يكون اليقين بإطلاق النظر في الأكوان، طولها
 وعرضها، حتى نصل إلى الغاية دون تقييد».

أما الأصل الثاني فاعتبار الدين، من موازين العقل، وعده
 صديقاً للعلم، إذ لا سبيل للعداوة بينهما، لأن الدين باعث على
 العرفان، ومطالب باحترام الدليل والبرهان، حاث على دوام
 النظر والتأمل، وتلك سبيل العلم، فإين يوجد الاختلاف؟

ويوجز الأستاذ الأصل الثالث في فهم الدين على طريقة
 السكف قبل ظهور الخلاف، والرجوع في كسب معارفه إلى

ينابيعها الأولى، إذ تجبُ تنقية الفكر الإسلامي مما علق به من الشوائب، دون التقيّد بنصوصٍ لا تثبت للنقاش، وفيما شرحه الأستاذ من آيات القرآن ما يرسم التطبيق العملي لما يدعو إليه من هذا الفهم الخالص من القيود، وقد اتسع المجال أمام مصطفى الحديث عن منهج الأستاذ في تفسير كتاب الله، وكلّ ما قاله دقيقٌ صائب، وقد أعاد نشر هذه المقالات في خاتمة كتابه عن «الإمام الشافعي» بعد أن جمعها من جريدة السياسة، إذ كانت مجال النشر المبذنى لهذه الآراء.

ونلاحظ أن مصطفى عبدالرازق كرّر الحديث في مقالاته الكثيرة عن مؤاخاة الدين للعقل، متأثراً بما أكّده الإمام، وهذا التكرّر المتواصل ردُّ ملحٍ على جماعة من المفكرين طابَ لهم أن يعلنوا أن للدين منطقةً لا يتعدّاها وهي منطقة القلب، وللعلم منطقةٌ أخرى هي منطقة العقل، ومحاولة فهم الدين والعلم معاً في غير مجاليهما هذين، ممّا تضرّ الدين، إذ تقفُ به أمام سدود ناهضة لا يستطيع اجتيازها، وهذا فكرٌ أوروبي أراد الخلوّص من معضلات عسيرة الحلّ، ولكنّ قوماً من المسلمين راوا أن ينقلوه إلى الشرق دون داعٍ، فالإسلام دين واضح العقيدة سهل الفهم، تنادى آياتُ كتابه بالنظر العقلي، ولكنّ رأى دليلاً الواضح، وبرهانه الشاهد، فلماذا نلبسه بغيره، ونقرنه

إن إلحاح الأستاذ مصطفى عبدالرازق على تكرار هذه الناحية نتيجة محتومة لرد ما يسمع من أوهام يرددها بعض الناس على غير هدى وبصيرة، وفيهم من لا نشك في نيّاته، ولكنه أخطأ الطريق.

ونتحدث عن الأثر الثاني عن الإمام من مؤلفات تلميذه، وهو محاضرات ألقاها بالجامعة الشعبيّة، وجمعها - بعد - في كتاب خاص يضم سيرة الإمام في حيز لطيف، لا يمتدّ به الاستطراد إلى مجاهل شاسعة، والتلميذ الحصيف خير من يتحدث عن أستاذه الرائد، لأن أخلاق محمد عبده وعبقريته وسلوكه السياسي، وبصيرته النافذة إلى أدق المنعرجات، تحتاج إلى تناول هادي، نكّي من إنسان عصري نشأ نشأة الإمام العلميّة، وأدرك ما كابد من مرهقات، وعرف جوهر ما يدعو إليه من الإصلاح، وخالط من زملاء الإمام وحوارييه ومناقبه من أعانوه على استجلاء الغوامض في اطمئنان.

وقد وقف الكاتب على حقائق تربوية ساقها في سمع هادي، وهي مما يدعو أعلام الثقافة التعلیمیة إلى معاودتها الدراسة كلّ يقول:

«وعندي أن قراءته - الصبي الصغير - القرآن وحده، حفظته

من العيوب الكثيرة للتعليم في الكتاتيب، إذ سلّم الأستاذ في مدة تعلّمه الأولى من التشويش الضارّ، بعقله وبنيتّه، ومن القسوة التي تخمد نزعاته إلى الحرية والنشاط.

وإن يقول: «تلقّى الشيخ محمد عبده -بإدب- أمره -العلوم- عن صفوة علماء عصره على الطريقة الأزهرية التي تصبغ العلوم بصبغة دينيّة تجعلها مقرّرة، كل عمل العقل فيها أن يحفظها، ويحفظ أدلّتها المقررة، أو يحفظ شواهدا».

ولسنا في مجال التحليل لأمثال هذين الشاهدين، ولكننا نجزم أن أثر البيئة المثقفة التي أوجدها جمال الدين الأفغاني كانت الملهم الأول للنابغة الناهض، وهذا ما أوضحه الأستاذ في كتابه، إذ تعرّض إلى شتّى مواقف الإمام العملية صحافةً وسياسةً ومنصباً وعراكاً، وكان من تواضع مصطفى أن يقول في مقدمة كتابه عن أستاذه:

«نشأ الشيخ محمد عبده كما ننشأ نحن الفلاحين حفاة عاري الرؤوس، نجرى في الأزقة، ونسبح في البرك والتّرع، وتلعب بالتراب والأحجار، لا يُعنى أحد بتلقيننا في طفولتنا شيئاً من مبادئ الفهم والدّوق، ولكننا ننبت كالنبات البرّي، يتغذّى مما يصل إليه من موادّ الغذاء، ويثمر شوكه وأزهاره، ولا يربّى في أنفسنا إلاّ الشعور بتهيب الوالدين، وإجلالهما

واحتذاء أمثالهما.

فإذا كان الشيخ محمد عبده قد نشأ هذه النشأة حقاً، فإن مصطفى تَجَلَّ حسن باشا عبدالرازق لم ينشأ كذلك، ولكن تواضعه الحبيب جعله يعتد نفسه جزءاً من أبناء الأزهريين الفقراء، الذين نشأوا حفاة عِراء الرؤوس.

وأدلُّ في باب التواضع موقفه من السيد رشيد رضا، فنحن نعلم أنَّ الأستاذ مصطفى عبدالرازق لم يترك الحديث عن جهاد الإمام تالياً ومحاضرةً وتدریساً طيلة حياته، وقد شاء قومٌ من أعداء السيد رشيد أن يسلبوه فضل الترجمة للإمام والتفسير العلمي لأرائه، وأن يذهبوا بهذا الفضل إلى مصطفى عبدالرازق، لخلوصه من النفع المادي الذي الصقوه ظمأً بصاحب المنار، ولو كان الأستاذ مصطفى عبدالرازق ضعيف الخلق لأثر السكوت على أمرٍ لا يَدُّ له في إثارته، وهو يضيف إليه فضلاً كبيراً حين ينزل بمقام سواء، ولكنَّ صاحب الخلق المثالي، يدفع ما يُقال في قوة حين ينتهرُ فرصةً متاحة فيقول عن الشيخ رشيد من خطابٍ وجهه إلى تلميذه الأستاذ الدكتور عثمان أمين (١):

(١) رائد الفكر المصري محمد عبده، للدكتور عثمان أمين، ص ١٦.

«أول مَنْ ترجم للشيخ محمد عبده، وعُنِيَ بنشر آثاره، هو السيد محمد رشيد رضا، صاحب المنار، والسيد رشيد رضا هو أول مَنْ لُقِبَ الشيخ محمد عبده بالأستاذ الإمام، وهذا اللقب نفسه يُنبئُ بالصورة التي أراد أن يرسمها السيد رشيد لشيخه فيما كتبه عنه، ويُنبئُ بالفكرة السائدة في وجهة نظر التلميذ إلى أستاذه.

الشيخ محمد عبده عند السيد رشيد رضا إماماً من أئمة الإسلام، له في الدين مذهبٌ يقوم أصحابه على روايته وتدوينه، كما قام أصحاب أبي حنيفة والشافعي وغيرهما على ما لأولئك الأئمة من مذاهب.

إذا كان الشيخ محمد عبده إماماً في الدين، فالسيد رشيد رضا لا شك صاحبه ومفسرُ مذهبهِ ومُكَمِّلُهُ وقد بذل مُنْشئُ المنار مجهوداً ضخماً في هذه الناحية، حافلاً بالمباحث الدينية والمناقشات الفقهية، كان له أثر غير ضئيل في توجيه الدراسات الشرعية في بلاد الإسلام المختلفة.

كانت فرنسا قبلة المبعوثين من صفوة شباب مصر في أواخر القرن الماضي وأوائل هذا القرن، وكان منهم من بهرته الاضواء فانخدع عن دينه وتقاليده بما شاهد من خوادع فائقة، وفيهم من كان صلب العقيدة قوى الشكيمة، كعبد الحميد سعيد، وحسن عاصم، وقاسم أمين، ومصطفى كامل، فجابه كل تحذّر بالمنطق، وهاجم أعداء الإسلام في صحف باريس.

وقد ذهب مصطفى عبدالرازق شاباً في رزانة الشيخ، وطالبا في حكمة أستاذ، فبَدَت دلائل فضله، واختير للتدريس بإحدى الجامعات فكان طالبا ومُدرّساً في وقت واحد، وطبيعي أن يلتفت به ذوو الخديعة من أنصار الإلحاد، وأن يفسحوا مجال الأسئلة والاعتراض، ومعهم كتب الطبيعيين ودعاة الإباحيين، تعاضدها نظريات متطرفة لرجال علوم النفس والاجتماع، وأصحاب نظرية التطور، مما عُدَّ في ذلك العصر فتحاً جديداً للعلم، وتفسيراً ملموساً لطواهر الحياة.

كان هؤلاء جميعاً -غربيين ومستغربين- يجادلون مصطفى، ويناقشونه في أدق المسائل، فيجدون من هدوء الفيلسوف، وريانة الحليم، وأناة العاقل الصابر ما يقف بهم موقف الدهشة، لأن النهج السقراطي في الحوار الهادئ، المستفهم في غير ضجة، والمجيب في غير تعال، هذا النهج المتواضع الرقيق كان

طبعاً لا تطبعاً في خلق مصطفى فكان يترك محاوره ليبسط شكوكه الغالية، وهو يستمع إليها في ابتسام ويظهر من دلائل الارتياح ما يعتقد به محاوره أنه قد ملكَ عليه عقله، وإن ليس في مكتنه غير التسليم، فإذا ما انتهى من حديثه أخذ مصطفى يسأل في لباقة، فيضطر صاحبه أن يجيب؟

وتتوالى الأسئلة في أدب حتى يشعر المجادل أن آراءه قد تزعزعت، وهذا مسلك ندعو أصحاب الجدل أن يأخذوا به، لأن التشنُّج الصاخب في النقاش، والفرقة المذوية في الأخذ والرد، مما يضعف الحجة، ويظهر صاحبها في موطن الضعف، وقديماً قال الجاحظ: إذا تناظر رجلان فانظر إلى أعلاهما صوتاً، وأكثرهما ضجيجاً لتعرف أنه الواهم.

ونضرب مثلاً -لبعض هذا النقاش الجاد- ليكون أنموذجاً حياً للمتناظرين :

قال مصطفى عبدالرازق ملخصاً قول بعض مناقشيه حين تباحثا في بعض مسائل العقيدة:

«إن الإيمان بالله قد وصل عندي إلى حدّ الإنعان، وأما الرُّسُلُ فما أراهم إلا رجالاً من صفوة أممهم وهبوا أنفسهم كبيرة، وعقولاً راجحة، فعملوا على إسعاد الناس وتقريبهم من الخير، ووضعوا لذلك قوانين هُدُوا إليها كما يهتدى الحكماء إلى

وضع قواعد لإصلاح المجتمع الإنساني، ولما رسخ في يقينهم أن ماوصلت عقولهم الصافية إليه هو الحق، قالوا: إنه من الله وسعّمه وحياً، وكأنا قولهم هذا من باب ثقة العالم بعلمه، ولكنه لا يجعل أراهم بنجوة من تمحيص العقول، ولا يمنحهم الثقة فوق ما يكون لإخوانهم من الحكماء المصلحين.

هذا هو الرأي الذي جُوبِه به مصطفى، فماذا كان موقفه منه على خطورة مرامه؟ لندع الأستاذ الأكبر يتحدث عن نفسه، فيقول:

سمعت قوله كله بإصغاء تام، ولم أقطع عليه الطريق في حديثه، ولا أظهرت له إنكاراً، ولم يُبينسني عدوله عما اعتقده الحق من عدوله إليه، ذلك أنه يتكلم بروية، ومن كان هكذا عظم الرجاء فيه.

أخذت أولاً في اختبار إيمانه بالله لأنهب به من طريق الترتيب الطبيعي وحده، فوجدته لا يخالف في شيء يتعلق بربه، فانتقلت إلى أمر الآخرة، فقال: إنه في شك منها ولم يُعطيها حظاً من النظر فقلت في صراحة هاتئة: إن الإيمان بالحياة الأخرى يجب أن يكون موضع بحثك قبل أن تصل إلى بحث «الرُّسُل والرسالة» لأن الغطوة تقضى أن ينال المحسن ثواب إحسانه، وأن يُسأل المسيء عن إساءته، ومن أيقن بالله وأمن

بحكمته لا بد أن يؤمن أنه لم يخلق الناس سدى :

﴿ أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا وَأَنَّكُمْ إِلَيْنَا لَا تُرْجَعُونَ ﴾ (١).

قال صاحبى: لا بد لى من أن أفكر فى ذلك فدع اليوم الآخر،
وتحدث معى فى أمر الرسالة والمرسلين.

قلت فى هدوء: إذا كان لا بد من حساب وسؤال وجزاء
وعقاب، فلا بد من رسول يهدى البشر، قال صاحبى: هو العقل،
فقلت : إن كثيراً من تعاليم الرسل لا يستقل العقل بها، وقد جاء
كل رسول بمعجزة تؤيد قوله، والعقول تختلف، فلا بد من رسول
يحسم الاختلاف.

هنا قد ملك مصطفى مقطع الرأى، ولكنه قال فى تواضع: لقد
نازعنى صاحبى ونازعته ثم سكت وسكت فتركته لنفسه، يعرض
الأدلة ويراجعها، ووددت أن يبادر شبابنا بطلب اليقين إذا تلجلج
فى صدورهم الشك، فذلك أحرى أن يقتلع الشبهات قبل
رسوخها (٢).

لا أجد ما أعلق به على هذا الحوار، غير أن أعد من التوفيق
الإلهى أن يكون مصطفى عبدالرازق أول أستاذ للفلسفة

(١) المؤمنون ١١٥.

(٢) مجلة الرسالة، العدد الممتاز ٢٤٦، سنة ١٣٥٧ هـ - ١٩٣٨ م.

الإسلامية في الجامعة المصرية، لأن الجامعة حين أنشئت كانت تحتاج إلى مثله، فبعض أساتذتها من الغربيين والمستغربين كانوا يدأبون على زعزعة القواعد الأصلية من أسس الإيمان، والفلسفة ذات خطر إذا قام على تدرسيها مَنْ لا يمسّ الإيمان شغاف قلبه، وفيهم للأسف مَنْ يجد الإلحاد مظهراً من مظاهر الرقيّ الفكري، ويعمد إلى شذوّد من أقوال الطبيعيين يملأ بها فكّه متعالياً، وكأنّه خاض بحاراً ذات عمق غائر، ليأتى بما يتعذّر الحصول عليه من أصفى اللآلئ، والدّرر، وقد أشاع هؤلاء بلبلة فكرية، كان مصطفى وبعض زملائه خارج الجامعة وداخلها ممّن عاونوا على تبديدها.

ونجزم بأن التكوين الخلقى للأستاذ الأكبر كان عامل جذب قوى لكل مَنْ عاشره، واختلط به في المحيط الجامعي، أو المجتمع العام، إذ انفرد بين الأساتذة بطابع مؤنس ذي بشاشة وإقبال، حتى كان كلّ مَنْ يعرفه يعتقد أن بينه وبين الأستاذ واسجة خاصة.

ولعلّ ندوته العلمية التي كانت تنعقد في منزل والده الكبير بعابدين، ما كان لها أن تستمر أكثر من ربع قرن إلا بمؤانسة إنسان عظيم السمائل كمصطفى، إذ كان يفد إلى هذه الندوة أناس ذوو ثقافات وطبائع مختلفة، فمنهم المحافظ العريق،

والمجدد المتطلع، والمؤمن والشاك، ومن اقتصر على ثقافة الشرق، ومن اتجه وجهة الثقافة الأوروبية، ومن يجمع بين الثقافتين، ولكل هؤلاء من مصطفى بشاشة وإرتياح، فكانه قد عرفهم جميعاً وعذر المخالف، وأيد الموافق، ولاقى المتشدد بالسماح، والعايس بالبشاشة، وذلك سلوك قد اضطره إلى كظم الواجد، حتى أصبح ذلك الكظم سمة خاصة به أحسن الاستاذ العقاد تحليلها، ضارباً عدة أمثلة لها من حياته (١).

وطبيعى أن يكون هذا السلوك ديدنه فى البيئة الجامعية، وهى لعنده كانت أحفل بالمتناقضات وأجمع للفرائب، فبعض الأساتذة من أوروبا على اختلاف دولها يزاملون نغراً من أساتذة مصر، وبعض الطلاب من مصر، وبعضهم من الدول العربية الشقيقة، ومن الدول الشرقية الصديقة، وإجميع هؤلاء لدى مصطفى احتفاء وتقدير، كما أنهم يجمعون على إكباره، ويرسمون خطاه لو يستطيعون، وتترك لأحد تلاميذه الأستاذ الدكتور عثمان أمين أن يتحدث عن سموه الخلقى كما لمسه طلابه فى كلية الآداب فيقول:

«كان أستاذنا يعتقد أن هناك شيئاً فوق العلم وفوق الفن، وهذا الشيء هو ما يطلق عليه اسم الأخلاق، وقد كان الفلاسفة

(١) مجلة الكاتب، مقال العقاد عن مصطفى عبدالرازق، إبريل، سنة ١٩٦٧م.

الرَّوَاقِيَّونَ يَسْمَوْنَ فَنَ الحَيَاةِ، وهو أعلى الفنون، لأن موضوعه هو الجمال بمعناه الصحيح، أى جمال الروح، وكان يرى أن الأخلاق ينبغي أن تكون فناً للحياة، أى أن ترسم قاعدة ثابتة لسلوك الشخص مع نفسه، وبإزاء الله والناس، بمعنى أن يكون للإنسان فى حياته موقف مقرر، وخطة مرسومة، حتى لا تتجاذبه الأهواءُ والانفعالات، فإذا بلغ الإنسان هذه المرتبة كان حكيماً، وأية الحكمة هى ما يلزم سلوك الإنسان من ثبات واستقرار.

وكان أستاذنا يقول: إن بناء المجتمع يجب أن يقوم على الأريحية والإيثار، أى على الشعور بأننا جميعاً أسرة واحدة متصافية متآزرة متعاطفة، وإن علاج الأمراض الاجتماعية يتطلب إصلاحاً أخلاقياً يكفل الانسجام والانتلاف بين طبقات الأمة، ويوجه النفوس إلى الخير المفلور فيها، فتخلص القلوب من أدران الحقد والأنانية(١).

وإذا كان مصطفى لم يؤلف كتاباً يرسم منحاه الخلقى، فقد كانت حياته كتاباً واقعياً عملياً للخلق المنشور، وكم ترك علماء الأخلاق من مؤلفات، ولكن أحدها لا يبلغ منزلة حياة نبيلة لإنسان مثالى حاول التطبيق بنفسه، بعد أن شاعت القاعدة

(١) رائد الفكر المصرى محمد عبده، للدكتور عثمان أمين، ص ٢٦١.

شيوعاً مكروراً، إذ لا يُمارى أحد في نفاسة الاتجاه المثالي، ولكن البلوغ إليه شأو بعيد.

قلت -خيما سبق- إن من حظ الفلسفة الإسلامية أن يكون مصطفى أول استاذ لها بالجامعة وأعيد ذلك لأؤكد أن استاذ الفلسفة الإسلامية الحقيقي لا بد أن يدرس العلوم الإسلامية دراسةً هاضمة، ليحصل إلى الحقائق العلمية في نفاذ شفاف تدعّمه الأصالة الراسخة، ويمدّه البحث المتواصل، إذ إننا رأينا بعض من تصدّوا لأستاذية الفلسفة الإسلامية، بعد مصطفى قد باعدوا ما بينهم وبين دراسة العلوم الإسلامية واكتفوا بما قرؤوه عن أساتذة الاستشراق، بل إن فيهم من لم يتمكن من دراسة علم إسلامي واحد في مراجعته الأولى لدى أنتمته السابقين.

وقد كتبوا عن الفلسفة الإسلامية فملأوا الصفحات بأوهام المستشرقين، تلك التي تصدّى مصطفى عبدالرازق لنحضرها في كتابه الرائع (تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية) وعنوانه يحمل من التواضع ما لا يفي بقدره، فليس الكتاب تمهيداً فحسب، ولكنه جاوز التمهيد إلى الأبواب الأصلية في الفلسفة.

ونفع هذا الكتاب لا يقف عند طلاب الفلسفة الإسلامية وحدهم، بل يمتد إلى طلاب الفقه والتوحيد والتصوّف، إذ رأى

مصطفى أن هذه العلوم ذات أسس أصيلة من أساس الفلسفة الإسلامية الحقيقية، وهي مما تثبتُ أصالة هذه الفلسفة واستقلالها عن الفلسفة اليونانية إذ دأب كثيرٌ من الكاتِبين على النهج الغربي أن يصعُبُوا الفلسفة الإسلامية بأنها نقلٌ مشوّهٌ لفلسفة اليونان، وكان كبيرُ هؤلاء الفيلسوف الفرنسي (ارنست رينان) حيث أكّد في كتابه (تاريخ الأديان) وفي كتابه (مقالات ومحاضرات) أن الفلسفة الإسلامية ما هي إلا فلسفةٌ يونانية مخطوطةٌ بحروف عربية لم يهضمها العربُ، لأن الإسلام دينٌ لا يسمح بحرية التفكير [كذا!!]

وإن هذه الفلسفة لا تتفق ومبادئ الإسلام الجامعة! وإذا كان ابن رشد، قد ترجم هذه الفلسفة فقد شوّهها ومسّخها، لأنه لا يعرف كيف يكتب، ولا كيف يفكر، وإن لغته لغة ممجية!! ومؤلفاته لا قيمة لها!! وقد وجد (رينان) من يردّ عليه من أبناء جنسه، ويريه موضع الشّطط في حكمه، ولكن المصريين في فرنسا حينه قد جابهوه وفندوا أقواله، ولعلنا نذكر بالخير حسن عاصم طالب الحقوق بباريس، إذ نازل الفيلسوف في باريس قدر ما يستطيع طالبٌ مصري ناشئ يدرس الحقوق بالسوربون!

أما مناظرة جمال الدين الأفغانى للفيلسوف المشتط، فقد

كانت ذات وزنٍ راجح إذ وضعت الحق في نصابه، والجات
الفيلسوف إلى أن يتنازل مضطراً عن بعض آرائه أمام منطق
الأفغانى الدقيق!

وقد ألم مصطفى في الصفحات الأولى من كتابه بموقف
رينان وشيعته، كما نشر الصفحة المقابلة لمعارضيه، وقصّل في
القضية بما يثبت بالبرهان الحقيقى أصالة الفلسفة الإسلامية،
لأنها لا تقف عند نظريات اليونان التى امتلا بها ابن سينا، وابن
رشد، والفارابى وأضرابهم، بل تظهر بوضوح فى أصول الفقه
الإسلامى، وفى علم الكلام، وفى حقيقة التصوف لدى
المسلمين.

ولتفصيل ذلك كتب الأستاذ أقوى الفصول فى بيان التطور
التدرجى للفقه الإسلامى، فعالج هذا الموضوع معالجةً أصيلةً
فاقت ما سبقها من الدراسات على نفاسة كل ما كتب! إذ كتب
- رحمه الله - دراسةً مفصلةً لمصادر التشريع الإسلامى،
متحدثاً عن مراحل نموه مرحلةً مرحلة، وشارحاً تفصيلاً وجوه
الاتفاق ووجوه الخلاف بين المذاهب الأربعة الذائعة، ثم تحدثَ
عن علم الكلام فى ضميمته موجزةً، ولكنها تحتاجُ إلى شروح
ضافية، وكان فى نية المؤلف أن يفيض فيها لولا أنه ترك المجال
الجامعى إلى الوزارة مجبراً غير مختار.

واذكر أن الأستاذ أحمد أمين قد عالَجَ هذينَ العلمين في كتابه ضُحَى الإسلام، إذ تحدَّثَ في الجزء الثاني عن تطوُّر التشريع، وفي الجزء الثالث عن نشأة علم الكلام بفروعه، وقد قرأ مصطفى كلامٌ صديقه أحمد أمين ونقل عنه فيما نقل، وكان كلام أحمد أمين أكثر إيضاحاً وانصع بياناً، لاختلاف المنهج التأليفى لدى الرجلين، إذ إن مصطفى يحترمُ النصوص الماثورة ويفيض في النقل عنها إفاضةً تكاد تخفى رأيه الشخصى في بعض المواقف؛ لا عن قصور في أداة البيان، فإن مقالاته الأدبية في كتبه الأخرى ترتفع به عن مستوى أحمد أمين البيانى، ولكن لأن اتجاهه التأليفى قد أوحى إليه أن يكثر من النصوص ليقربها من أذهان طلابه، وليدفعهم إلى مراجعة الأصول الأولى في صبر بعد أن صُرفوا عنها مدفوعين بما يسمعون من استهجان متعمدٍ لأثار السابقين.

وكان ذلك دين مصطفى في كلِّ ما بحثه من فروع العلم في كتبه الذائعة عن الوحي والدين والإسلام، وعن فلاسفة العرب، والحق أن الفصل الواحد ممَّا كتبه مصطفى عن الفارابى أو الكندى أو ابن تيمية يصلح أن يكون وحده مادةً لكتاب مستقل، لأن أفكار الفصل الواحد من الدسامة والإيجاز بحيث تتشقق عن أفكار كثيرة يحسها من كان ذا صلة بالبحث العلمى.

وقد تحدث عن نشأة الفقه الإسلامي مرة أخرى في صورة موجزة نجدُها في كتابه عن الإمام الشافعي، وهو كتاب نافع على اختصاره، وقد ضمَّ إليه ترجمة دقيقة لليث بن سعد، واثار مصطفى العلمية جميعها يحتاج إلى دراسة متأنية، لأنها دائماً تعتمدُ إلى اللباب الخالص من قضايا العلم والفلسفة أو تجمع شتى الأنظار المتقابلة شرقاً وغرباً لتميَّز الخبيث من الطيب في هدوء أمين، يُدهشك أن ترى فيه روحاً من التسامح تكاد تحتضن الرأي المخالف احتضاناً، مع أنها زُيِّفَتْ وكشفتُ عن عواره، لأن خلق الفيلسوف عند مصطفى قد أجبره على أن يقترَ اجتهاد مخالفه، وأن يأخذ في اعتباره ما أضاع من وقت، وما بذل من جهد في النقد والتمحيص مهما وصلتُ به الحقائق إلى غير مطمئنتها الصحيح.

وحين تولَّى رحمه الله - مشيخة الأزهر القى عدَّة محاضرات دينية لم يتخلَّ فيها عن منهجه العلمي، فكانت وجوه الاختلاف بين محاضراته ومحاضرات سلفه الأستاذ الأكبر الشيخ محمد مصطفى المراغي واضحة، لأن المراغي - رحمه الله - كان يهَيِّئُ خطابه للعامة والخاصة معاً، فكان وضوح الأسلوب، واستيفاء العرض، وجمال التعبير من أدواته البالغة في التأثير، حتى أصبحت أحاديثه الدينية مهوى الأسماع.

ولكن دروس الأستاذ مصطفى عبدالرازق في تفسيره
 للفتحة وسورة الإخلاص، ومقدمة سورة الفتح، وهي مما القاه
 في احتفالات جامعة بالجامع الأزهر اقتداءً بسنة سلفه، كانت
 هذه الدروس لا تُرضى غير الخاصة وحدهم، لأن المفسر
 الجامعي كان يذكر نصوص المفسرين الكبار من أمثال الطبري
 والزمخشري والفخر الرازي والإمام محمد عبده ليوازن بينها
 في اعتدال، ويرجح أحدها في هدوء، وهذا النمط العلمي
 الدقيق لا يجد ارتياح السامعين، وأكثرهم من المسؤولين الذين
 لم يتخصصوا في مناحي التفسير، ولم يألّفوا ميدان الترجيح
 العلمي، والنقض البرهاني! ولكن ذوى الدربة من الفاقهين قد
 وجدوا في دروس مصطفى غذاءً سماً يحتاج إلى معدة قوية
 تستطيع هضمه في غير عناء، وإذ ذاك يستحيل عامل قوة،
 ويحدث نشاط وحيوية، هما منتهى آمال الباحثين.

وما القاه الأستاذ الأكبر من دروس جامعة في المساجد قد
 سجل بمجلة الأزهر، وعليه اعتمدت في هذا النظر السريع.

على أن أمد مشيخته في الأزهر الشريف لم يطل، وكان
 الرجل الكبير ذا استعداد حافل للنهوض العلمي، إذ بدا فاعداً
 اللجان، وهياً المقترحات، وبدأ في التنفيذ، فحال الأجل دون
 الأمل.

واذكر أنه أعدّ لائحةً لتنظيم مجلة الأزهر، ووجدت تنفيذهما
 العملى منذ المجلد الثامن عشر سنة ١٣٦٦هـ حين جعل الشيخُ
 الأكبر من أهداف المجلة نشر البحوث المؤيدة لعقائد الإسلام
 وشرائعه، المبجلة لشبّهات الإلحاد، وأتباع الأسس السليمة فى
 مناهج البحث فى العلوم الإسلامية بخاصة، وفى الآداب
 والعلوم والفنون والاجتماع بعامة، مع نشر الكتب المتحصلة
 بالإسلام فيما يُنشر بمختلف اللغات، والرّد على ما يتعلّق الرّد،
 وكذلك نشر المباحث الهامة فى مذاهب الإصلاح الدينى
 والاجتماعى، وتزويد القراء بأخبار الكليات والمعاهد الأزهرية،
 والبعثات العلمية شرقاً وغرباً (١) وقد سارت المجلة على نمطها
 شوطاً حميداً، وطلعت القراء بالجديد المفيد حينئذٍ.

ولن أجد فى ختام هذا البحث أوفى من حديث صديقه
 الكاتب المبين الأستاذ أحمد حسن الزيات فى وصفه وسرّد
 تاريخ بيته حيث قال:

«سأهم (بيت الأستاذ) فى جهاد الدستور والحرية بالنفس
 والمال، ثم عفا عن الغنيمة، وشارك فى ثقافة العقل والروح ثم
 عزف عن الشهرة، وتهافتت من حوله بيوت المجد على الأضواء
 الغربية الخادعة، فأصل بعضهما العشا، وأحرق بعضها اللهب،

(١) مجلة الأزهر المجلد الثامن عشر، ص ٩٤، المعرّم، سنة ١٣٦٦هـ.

ويبقى هو على شوقيته ومصريته، تضوع في أبهائه نفحة الإسلام، وتهش على موانئه أريحية العروبة، وتخفق في جوانبه روح مصر.

والشيخ مصطفى يلخص في شعائله أمجاد هذا البيت، فهو سرّ وراثته، وعطر أرومته، وجملة ماضيه، فإذا جلست إليه في ألفة أو كلفة غمرك منه شعاع لطيف يملك نفسك من غير سطوة، ويبسط شعورك من غير خفة، ثم تحسّ في تواضعه سمو الكبرياء، وفي بواعيه أنفة العزة، وفي بساطته جلاله النبيل، فلا تستطيع أن تردّ هذه الخلل فيه إلى الحدّ الذي تواضع الناس عليه في تعريف الخلق، إنما تنتهي إلى أن شخصيته الجذابة واحدة الطراز لما تهياً لها من أصالة المنبت، وزكاوة العرق، وسعة الثقافة، وسلامة الفطرة، وجمال القدوة.

هذا بعض ما قاله الزيّات، وفيه روعة ويلاغ.

الشافعي وأصل علم الفقه

الشافعي هو أحد الأئمة الأربعة الفقهاء: أبي حنيفة النعمان ابن ثابت الكوفي المتوفى سنة «١٥٠هـ - ٧٦٧م»، وأبي عبد الله مالك بن أنس الأصبحي المدني المتوفى سنة «١٧٩هـ - ٧٩٥م»، وأبي عبد الله محمد بن إدريس الشافعي المكي المتوفى سنة «٢٠٤هـ - ٨٢٠م»، وأبي عبد الله أحمد بن حنبل البغدادي المتوفى سنة «٢٤١هـ - ٨٥٥م».

وهؤلاء الأئمة الذين استقرت مذاهبهم في الفقه الإسلامي بين جمهور المسلمين منذ نحو ألف عام، وتلاشى ما عداها من المذاهب كمذهب «الحسن البصري» المتوفى سنة «١٦١هـ - ٧٧٧م»، ومذهب «سفيان الثوري» المتوفى سنة «١٦١هـ - ٧٧٧م»، ومذهب «عبد الرحمن بن عمرو الأوزاعي» المتوفى سنة «٢٤٠هـ - ٨٥٤م» ومذهب «محمد بن جرير الطبري» المتوفى سنة «٣١٠هـ - ٩٢٢م».

وطالت مدة المذهب الظاهري الذي أسسه «داود بن علي الأصفهاني» المتوفى سنة «٢٧٠هـ - ٨٨٣م» وزاحم المذاهب الأربعة، ودرس بعد القرن الثامن. والتنافس بين المذاهب الأربعة على الغلبة والانتشار والسلطان قديم يرجع إلى عهودها الأولى، ولعل بعض آثاره لا تزال باقية إلى اليوم.

ولئن كان هذا التنافس قد أدى في بعض الأحيان إلى إثارة أحقاد وفتن بين العامة، فإنه في أكثر أمره كان سبب حياة عقلية، ونشاط فكري، وتسابق إلى الإتقان والكمال في البحث العلمي.

فإن أهل كل مذهب كانوا لا يفتأون يتفننون في جعل مذهبهم ميسراً لأفهام الناس وأذواقهم، متسعين لما يتجدد من حاجتهم، متميزاً بلطف الاستنباط وحسن التخريج، وكثرة الجمع للمسائل، وجودة التأليف، حتى أصبحت علوم الأحكام الشرعية أكمل مظهر للمجهود العقلي العظيم في الإسلام بوفرة أبحاثها ومؤلفاتها التي لا يحصى عديدها، وبما في كثير من هذه المؤلفات والأبحاث من ابتكار وإبداع.

لا جرم كان التراث الفقهي الإسلامي من انفس ما ادخر البشر من مباحث المتفقيين.

ولا نزاع في أن لأشخاص واضعى المذاهب أثراً في رواج مذاهبهم وإقبال الناس عليها، وتغلبها على ما عداها.

وقلما تمتاز عند الجمهور مقالات المفكرين عن صورهم وأشخاصهم (١).

(١) نقل ابن حجر عن زكريا الساجي، أنه سمع هارون بن سعيد الأيلي يقول: ما رأيت مثل الشافعي، قدم علينا مصر فقيل قدم رجل من قريش فجهته وهو يصلي فما رأينا أحسن صلاة منه ولا أحسن وجهاً، فلما تكلم ما رأينا أحسن كلاماً منه، فافتننا به. ص ٩٠ وأخرج الأبري من طريق الربيع قال: لما قدم الشافعي مصر وقعد في مجلسه كان يجالسه رؤساء أصحاب الخلق: عبدالله بن عبدالله بن عبدالحكم ونظاره. وكان الشافعي حسن الوجه والخلق، فحبب إلى أهل مصر من الفقهاء والنبلاء والأعيان. ص ٦٦.

ومن أجل هذا كان من وسائل أهل المذاهب الأربعة لنشر مذاهبهم والدعوة لها: وضع المصنفات في مناقب الأئمة أصحاب هذه المذاهب، وفي الترجمة لحياتهم على وجه يبرز فضائلهم، ويبين مزايا مذاهبهم.

وقد تفرد الأئمة الأربعة بكثرة ما دون من المؤلفات في تراجمهم حتى ليقول «أبو زكريا النواوي» المتوفى سنة ٦٧٦ هـ - ١٢٧٧م، في شرحه للمذهب المسمى بالمجموع: «وقد أكثر العلماء من المصنفات في مناقب الشافعي - رحمه الله - وأحواله من المتقدمين كداود الظاهري وآخرين، ومن المتأخرين كالبيهقي وخلّاق لا يحصون».

ويقول أبو حفص عمر بن أبي الحسن الشافعي المعروف بابن الملّين في كتابه «العقد المذهب في تاريخ المذهب» المؤلف في القرن الثامن الهجري: «وترجمة الشافعي حذفتها في هذا المؤلف لأنها أفردت تليفاً فبلغت نحو أربعين مؤلفاً».

على أن كثرة هذه المؤلفات وإن وفرت للمؤرخ مراجع البحث فإنها تقوم في الغالب على العصبية لإمام على إمام، فلا تخلو من سرف في المدح وسرف في الذم، وجل فيما ينسب لهذا من المناقب وما ينسب لهذا من الهنات، ولا تخلو من اعتماد على روايات ظاهرة البطلان، وعلى الأحلام والرؤى.

ومن أمثلة ذلك: ماورد في مناقب الإمام الأعظم أبي حنيفة

النعمان لمحمد بن محمد بن شهاب المعروف بابن البزاز الكردى صاحب الفتاوى البزازية المتوفى سنة «٨٢٨هـ - ١٤٢٣م» من عقد فصل لصفة الإمام فى التوراة.

وقلما تجد كتابا فى مناقب الأئمة إلا وفيه باب لما رأى الإمام المترجم له فى المنام وما رنى له.

نعم لكل ذلك وزنه ودلالته فى نظر الباحث، لكن التقصى لهذه المقالات فى مصادرهما، والمقارنة بين رواياتها المختلفة، واعتبار حجج المثبتين لها والمزيفين - مما لا يدخل فى غرضنا ولا يتسع له المقام.

فغرضنا من هذا البحث أن ندرس ما يتعلق بآثر الشافعى فى تكوين العلم الإسلامى.

ولما كان وصف الآثر العلمى للإمام يستدعى تصوير شخصيته التى صدر عنها هذا الآثر، فإننى أجعل هذا البحث قسمين:

- أ- ما يتعلق بالشافعى فى خاصة نفسه من نشأته وسيرته.
 - ب- ما يتعلق بآثر الشافعى فى وضع علم «أصول الفقه».
- وأتناولها على هذا الترتيب.

نشأة الشافعي وسيرته

يقول أبو عمر يوسف بن عبد البر النمر المالكي المتوفى سنة ٤٦٣هـ في كتابه «الانتقاء»، في فضائل الأئمة الثلاثة الفقهاء: مالك، والشافعي، وأبي حنيفة - رضي الله عنهم: «لا خلاف علمته بين أهل العلم والمعرفة بأيام الناس من أهل السير والعلم بالخبر والمعرفة بأنساب قريش وغيرها من العرب، وأهل الحديث والفقه، أن الفقيه الشافعي - رضي الله عنه - وهو محمد بن إدريس بن العباس بن عثمان بن شافع بن السائب بن عبيد بن عبد يزيد بن هاشم بن المطلب بن عبد مناف بن قصي ابن كلاب بن مرة بن كعب بن لؤي بن غالب بن فهر بن مالك بن النضر بن كنانة. ويجتمع مع النبي ﷺ في عبد مناف بن قصي، والنبي ﷺ محمد بن عبد الله بن عبد المطلب بن هاشم ابن عبد مناف».

والشافعي محمد بن إدريس بن العباس بن عثمان بن شافع، وإلى شافع ينسب، وقد تقدم أنه شافع بن السائب بن عبيد بن عبد يزيد بن هاشم بن المطلب بن عبد مناف بن قصي. فالنبي ﷺ هاشمي، والشافعي مطلبى، وهاشم والمطلب أخوان ابنا عبد مناف، ولعبد مناف أربعة بنون: هاشم والمطلب ونوفل وعبد شمس - (ص ٦٦). وهذا الذي لم يكن يعرف فيه

ابن عبد البر خلافاً من نسب الشافعي قد حدث فيه الخلاف.
قال فخر الدين محمد بن عمر الرازي المتوفى سنة ٦٠٦ هـ -
١٢٠٩م في كتابه في مناقب الإمام الشافعي:
«وطعن الجرجاني، وهو واحد من فقهاء الحنفية، في هذا
النسب، وقال: إن أصحاب مالك لا يسلمون أن نسب الشافعي -
رضي الله تعالى عنه - من قریش، بل يزعمون أن شافعا كان
مولى لأبي لهب فطلب من عمر أن يجعله من موالى قریش فامتنع،
فطلب من عثمان ذلك ففعل، فعلى هذا التقدير يكون الشافعي -
رضي الله تعالى عنه - من الموالى لا من قریش». ص ٥.

وعرض الرازي للرد على هذه الدعوى بما لا ترى حاجة
للإطالة فيه، مادام صاحب الطعن يعزوه إلى أصحاب مالك، وقد
نقلنا عن إمام من أئمة المالكية ما ينقض هذه الدعوى التي يقول
في أمرها الرازي: «واعلم أن الجرجاني إنما أقدم على هذا
البهتان لأن الناس اتفقوا على أن أبا حنيفة كان من الموالى، إلا
أنهم اختلفوا في أنه كان موالى العتاقة أو من موالى الحلف
والنصرة، وطال كلامهم في هذا الباب. وأراد أن يقابل ذلك بمثله
هذا البهت، وما مثله فيه إلا كما قال الله تعالى:

﴿يُرِيدُونَ أَن يُطغَوْا فِي بُحْرِ عَفْوِهِمْ وَيَبَاطِئَ اللَّهُ
أَن يُعَذِّبَهُمْ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ (١).

(١) التوبة (٢٢)

وقد يكون أصل هذه الحكاية ما ذكره الخطيب البغدادي في ترجمته للشافعي، من أن أم شافع أم ولد.

فالشافعي من جهة أبيه قرشي مطلبى، ليس في ذلك نزاع يقام له وزن، وإن كانت أم جده ليست من العرب.

وقد ذكر الكثيرون ممن ترجم للشافعي: أن جده السائب أسلم يوم بدر، وكان صاحب راية بني هاشم مع المشركين، فأسر ففدى نفسه وأسلم. وروى أنه اشتكى فقال عمر: اذهبوا بنا نعود السائب بن عبيد فإنه من قریش. وقال النبي صلى الله عليه وسلم حين أتى به ويعمه العباس: «هذا أخي».

أما ابنه شافع فلقى النبي وهو مترعر.

فالسائب بن عبيد صحابي، وابنه شافع صحابي، وأخوه عبد الله بن السائب وإلى مكة صحابي.

وروى ابن حجر العسقلاني الشافعي المتوفى سنة ٨٥٢هـ ١٤٤٨م في كتابه «الإصابة في تمييز الصحابة» عند الكلام على عبد يزيد بن هاشم بن المطلب، روايات قال على أثرها:

«وعلى هذا فيكون في النسب أربعة أنفس في نسق من الصحابة: عبد يزيد، وولده عبيد، وولده السائب بن عبيد، وولده شافع بن السائب». ج ٨ ص ١٩٢.

ويظهر أن بيت الشافعي كان بيت حكم وعلم في مكة. فقد رأينا أن عبد الله بن السائب أخا شافع بن السائب كان والياً لمكة.

وقال ابن حجر العسقلاني في كتابه «توالى التأسيس بمعالى ابن إدريس»: «وأما عثمان بن شافع فعاش إلى خلافة أبي العباس السفاح. وله ذكر في قصة بني المطلب لما أراد السفاح إخراجهم من الخمس وإفراده لبني هاشم، فقام عثمان في ذلك حتى رده على ما كان عليه في زمن النبي. ص ٤٥».

وذكر ابن عبد البر، فيمن أخذ عن الشافعي علمه من أهل مكة، أبا إسحاق إبراهيم بن عبد الله بن محمد بن العباس بن عثمان بن شافع، قال: «وهو ابن عمه، وروى أيضاً عن ابن عينة وغيره، وكان ثقة حافظاً للحديث ولم ينتشر عنه كبير شيء في الفقه، وكان منشؤه بمكة، وتوفي بها سنة سبع وثلاثين ومائتين، وحدث عن جماعة». ص ١٠٤.

ولسنا نعرف من أمر إدريس والد الشافعي إلا أنه كان رجلاً حجازياً قليل ذات اليد، وأنه خرج مهاجراً من المدينة حين ظهر فيها بعض ما يكرهه، أو خرج من مكة إلى الشام لحاجة، في رواية أخرى، وأقام بغزة أو بعسقلان من بلاد فلسطين، ثم مات بعد مولد الشافعي بقليل.

أما أم الشافعي فهي أزدية في أرجح الروايات، وهي الرواية المشهورة المعزوة إلى الإمام نفسه. وذكر بعض المؤرخين أن كنيثها «أم حبيبة الأزدية».

ونقل بعض أصحاب التراجم أن أم الشافعي هي فاطمة بنت عبد الله بن الحسن بن الحسين بن علي بن أبي طالب.

وقيل: فاطمة بنت عبد الله المحض بن الحسن المثنى بن الحسن بن علي .

وقالوا: إنهم لا يعلمون هاشميا ولدت هاشمية إلا علي بن أبي طالب والشافعي.

ورجح هذا القول بن السبكي في كتاب «طبقات الشافعية الكبرى».

لكن الفخر الرازي يرى: أن هذا القول شاذ. ويقول ابن حجر العسقلاني: إنه لم يثبت، ويرده كلام الشافعي نفسه. قال ابن السبكي: «ولله درها، من أي قبيلة كانت!».

قال ابن حجر: «ومن ظريف ما يحكى عن أم الشافعي من الحذق أنها شهدت عند قاضى مكة هي وأخرى مع رجل، فأراد القاضى أن يفرق بين المراتين، فقالت له أم الشافعي: ليس لك ذلك؛ لأن الله - سبحانه وتعالى - يقول:

﴿أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَى﴾ (١).

(١) البقرة (٢٨٢)

فرجع القاضى لها فى ذلك. وهذا تفريع غريب واستنباط قوى.

ولو أن أم الشافعى كانت بهذه المثابة من دقة التفريع وقوة الاستنباط لعرف التاريخ على الأقل اسمها، وعرف أين وأقامها حمامها وفى أى زمن^(١).

هذه السيدة التى يختلفون فى نسبها ويختلفون فى اسمها هى التى كفلت طفلها يتيما غريبا فقيرا، ولم تزل ترعاه بعنايتها وتتولاه بهنيها حتى أصبح بين المسلمين إماماً.

خرج إدريس بن العباس والد الشافعى من مكة مهاجراً، يفر من الظلم، أو يفر من الفقر، أو يفر من كليهما، وقد يكون فى طريقه إلى فلسطين أقام فى المدينة زمناً، فقال بعض الرواة: إن هجرته كانت من المدينة ثم نزل فى غزة أو فى عسقلان - وهما نهران من ثغور فلسطين متجاوران، وعسقلان هى المدينة - وأقام هناك مع زوجه التى وضعت له طفلاً ذكراً لم يكد يتنسم الحياة حتى أنرك الموت أباه.

هذا مولد الشافعى، ولا خلاف بين الرواة فى أن الشافعى ولد سنة ١٥٠هـ. وهى السنة التى مات فيها أبو حنيفة على

(١) فى كتاب «الكواكب السيارة فى ترتيب الزيادة» تأليف شمس الدين محمد بن الزيات: «ويقالون (عن قبر من القبور) به أم الإمام الشافعى وليس بصحيح فإنها بمكة. قال المؤلف عفا الله عنه: دفنت فاطمة أم الإمام الشافعى بمكة. وهو الأصح».

الصحيح، كما ذكر ابن حجر وغيره (١).

والروى عن الشافعي: أنه قال: إنه حمل إلى مكة وهو ابن سنتين، من غزاة إلى عسقلان.

وفي كتاب «معجم الأدباء» لياقوت: «وفي رواية أن الشافعي قال: ولدت باليمن فخافت أمي على الضيعة، فحملتني إلى مكة وأنا يومئذ ابن عشر أو شبيه ذلك. وتأنيل بعضهم قوله «باليمن» بأرض أهلها وسكانها قبائل اليمن، وبلاد غزاة وعسقلان كلها من قبائل اليمن ويطونها.

قلت: وهذا عندي تأويل حسن إن صححت الرواية، وإلا فلا شك أنه ولد بغزاة وانتقل إلى عسقلان إلى أن ترعرع» ج ١ ص ٣٦٨.

ويقول ابن حجر في «توالي التأسيس» ص ٤٩: «والذي يجمع الأقوال أنه ولد بغزاة عسقلان، ولما بلغ سنتين حولته أمه إلى الحجاز وبخلت به إلى قومها وهم من أهل اليمن، لأنها كانت أزدية، فنزلت عندهم، فلما بلغ عشرا خافت على نسبه الشريف أن ينسأ ويضيع فحوّلته إلى مكة».

وليس من رأيي التوفيق بين الروايات المتضاربة قوياً وضعيفها على هذا الوجه، فتلك طريقة ليست من التمهيص

(١) وفي كتاب «مراة الجنان» و«مراة القبطان» لأبي محمد عبدالله بن اسعد بن علي بن سليمان عطيف الدين البجلي الشافعي اليمني ثم الكوفي سنة ٧٦٨ هـ.
«وقلت: وبيننا وبين الحنفية طائفة على سبيل الزواج، فهم يقولون: إمامكم كان مغنياً حتى نهب إمامنا، ونحن نقول لما ظهر إمامنا هرب إمامكم». ج ٢ ص ٢٥. وهكذا يمزج التلقون.

التاريخي في شيء، بل يجب تخير الروايات الصحيحة السند، التي يرجحها ما يحف بها من القرائن. والذي تدل عليه الروايات الراجعة أن الشافعي ولد بغزة ومات فيها أبوه كما مات بها من قبل هاشم جد النبي صلى الله عليه وسلم، ثم حملته أمه إلى عسقلان وهي من غزة على فرسخين أو أقل. وكان يربط بها المسلمون لحراسة الثغر منها. وكان يقال لها: «عروس الشام». وفي كتاب «أحسن التقاسيم» للمقدسي المعروف بالبشاري: «أن خيرها دافق، والعيش بها رافق». وكل هذه الاعتبارات جدية بأن تجعل الأيم الفقيرة تختارها سكنا لها ولطفلها اليتيم الغريب.

فلما بلغ الطفل سنتين وترعرع وأصبح يحتمل السفر حملته أمه إلى مكة: لينشأ بين قومه من قریش، ولعلها كانت تريد أن تستعين على تكاليف العيش بما ينال الطفل من سهم نوى القرى، باعتباره مطلبيا (١).

على أن حظ الطفل من خمس الغنائم لم يكن ليرفقه من عيشه فنشأ في قلة من العيش، وضيق حال. قال الرازي:

(١) ويظهر أن أم الشافعي كانت ترى أن تنشئه على الاعتزاز بنسبه والشعور بقوميته. وقد نشأ الشافعي غير خلو من هذه النزعة حتى لقد اتهم بالتشيع. ويقول صاحب الفهرست: وكان الشافعي شديدا في التشيع، ونكر له رجل مسألة فلجاب فيها، فقال له: خالفت علي بن أبي طالب (رضي الله عنه) فقال له: أثبت لي هذا عن علي بن أبي طالب حتى أضع خدي على القراب وأقول قد أخطأت وأرجع عن قولي إلى قوله، وحضر ذات يوم مجلسا فيه بعض الطالبين فقال: لا تتكلم في مجلس بحضرة أحدكم وهم أحق بالكلام ولهم الرئاسة والفضل، ص ٢٧٩.

ونكر ابن حجر في رواية أن الشافعي كان يقول: علي بن أبي طالب ابن عمي =

«وذكروا أن الشافعي - رضى الله عنه - كان في أول الزمان فقيراً، ولما سلموه إلى المكتب ماكانوا يجدون أجرة المعلم، وكان المعلم يقصر في التعليم إلا أن المعلم كلما علم صبياً شيئاً كان الشافعي - رضى الله عنه - يتلطف ذلك الكلام، ثم إذا قام المعلم من مكانه أخذ الشافعي - رضى الله عنه يعلم الصبيان تلك الأشياء، فنظر المعلم فرأى الشافعي - رضى الله عنه - يكفيه من أمر الصبيان أكثر من الأجرة التي يطمع بها منه، فترك طلب الأجرة واستمرت هذه الأحوال حتى

= وابن خالتي. فاشترى الشافعي بذلك إلى أن أم جده الأعلى السائب بن عبيد، «الشافعي» بنت الأرقم بن هاشم بن عبد مناف. وأما «مطلة» بنت أسد بن هاشم أخت «مطلة» بنت أسد والدة علي. فمطلة أم علي بن أبي طالب خاتمة إحدى جدات الشافعي. فطلق عليها خاتمة مجازاً. (ص ٤٦).

وفي كتاب الانتقاء لابن عبد البر: «قيل للشافعي: إن فيك بعض التشيع. قال: وكيف؟ قالوا: ذلك لأنك تظهر حب آل محمد. فقال: يا قوم ألم يقل رسول الله صلى الله عليه وسلم: «لا يؤمن أحدكم حتى يكون أحب إليه من والده وولده والناس أجمعين» وقال: «إن أوليائي من عترتي المققون» فإذا كان أحب قرابتي وذوي رحمى إذا كانوا من المققون. ليس من الدين أن أحب قرابة رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا كانوا من المققون. لأنه كان يحب قرابته وأبنته. وله أبيات منها:

(إن كان رخصاً حب آل محمد فليشهد الثقلان أني رخصي) ص ٩١

ونقل الرازي: أن رجلاً قال لابن حنبل: يا أبا عبد الله إن يحيى بن معين وأبا عبيدة يشبان الشافعي إلى التشيع. فقال أحمد: لا أنرى مايقولان. والله ما رأيت منه إلا خيراً. ثم قال لمن حوله اطمعوا أن الرجل من أهل العلم إذا منعه الله - تعالى - شيئاً وحرم قرابته وأشكاله حسدوه فرموه بما ليس فيه. ويشتت هذه الخصلة في أهل العلم: ص ٣١.

وإذا صح أن الشافعي كان لا يخطر من تشيع فهو لم يكن مسرفاً ولا متعصباً، وليس أبل على ذلك من أن زوجه كانت مشائبة.

تعلم القرآن كله لسبع سنين - ص ١٥ و ١٦ (١).

ويروي عن الشافعي: أنه كان يحدث عن طفولته فيقول: «وكانت نهمتي في شيئين: في الرمي، وطلب العلم فنلت من الرمي حتى كنت أصيب من عشرة عشرة». وفي رواية من عشرة تسعة. وسكت عن العلم، فقال له بعض من كان يستمع إليه: أنت والله في العلم أكثر منك في الرمي.

ويروي عنه أيضاً: أنه قال: كنت ألزم الرمي حتى كان الطبيب يقول لي: «أخاف أن يصيبك السمل من كثرة وقوفك في الحر».

تاريخ بغداد ج ٦ ص ٥٩ . ٦٠

ويظهر: أن حب الرماية لم يفزعه من بين جوانب الشافعي جلال السن وجلال الإمامة.

(١) وقد كان الشافعي يجيد حفظ القرآن ويكثر من تلاوته وتدبره، ويروي عن الربيع أن الشافعي كان يختم القرآن في كل شهر ثلاثين ختمة، وفي شهر رمضان ستين ختمة. ختمة بالليل، وختمة بالنهار. (الرازي ص ١٢٤).

ويروي أنه كان يقرئ الناس في المسجد الحرام وهو ابن ثلاث عشرة سنة، وكان حسن الصوت في القراءة. وأخرج ابن عدي عن طريق أحمد بن صالح قال: كان الشافعي إذا تكلم كان صوته صنج أو جرس من حسن صوته.

وأخرج الحاكم من طريق بحر بن نصر قال: كنا إذا أردنا أن نبكي قلنا: انعبوا قوموا إلى هذا الفتى المظلي الذي يقرأ القرآن، فإذا انتهت استطاع القرآن حتى يتساقط الناس بين يديه ويكثر حبيبهم باليكاء من حسن صوته، فإذا رأى ذلك أسك.

وكان واسع العلم بالتفسير حتى قال يونس بن عبد الأعلى: كان الشافعي إذا أخذ في التفسير كان شاهد التنزيل، وكان الشافعي يقول: ظهرت بين فملي المصنف فخرت مراد الله - تعالى - من جميع ملأه إلا حرفين لشكلا على. قال الرازي: الأول نسبته والثاني قوله تعالى: «وقد خاب من بساها» (الشمس ١٠) قال: فإني لم أجده في لغة العرب، ثم قرأت لـالحال بن سليمان قال: إنه لغة السويدي فإن «بساهاء» أغواها. الرازي ص ١٢٤، ١٢٥ وابن حجر ص ٦٠.

«عن المزني قال: كنت عند الشافعي فمر بهدف فإذا رجل يرمي بقوس عربية، فوقف عليه الشافعي وكان حسن الرمي فاصاب سهاماً، فقال له الشافعي: احسنت، وبرك عليه. قال لي: مامعك؟ فقلت: ثلاثة دنائير، فقال: «أعطه إياها واعزني إذ لم يحضرني غيرها». توالى التأسيس - ص ٦٧ (١)

(١) ويظهر أن الشافعي كان يعرف جهاد الفيل، وإليه كان من فروساتها وفي كتاب «مفتاح السعادات» لطاش كبري زاده القنوي سنة ٩١٢هـ يروي عن الشافعي أنه قال: رأيت علي باب ملك كراغا من الفراس خراسان ويقال مصر ما رأيت أحسن منه، فقلت له: ما أحسن! فقال: هو مدية مني إليك يا أبا عبدالله. قلت: دمع لنفسك منها دابة تركيها. فقال: أنا أستضي من الله - تعالى - أن ألقا ثرية فيها رسول الله صلى الله عليه وسلم يحضر دابة، ولم ير ملك وأكبا بالنية قط ج ٢ ص ٨٧.

وكان الشافعي مثقراً في خلقه وفي خلقه بالرياضة البدنية التي شغف بها منذ الصغر، فكان جسمه جسم الرياضي، وكان خلقه خلق الرياضي. ذكر زين الدين عمر بن الوردى أن ابن صلاح، نعت الشافعي لبعض ملوك الشام فقال: كان - رضي الله عنه وجزاه الخير - طويل سائل اللعين قليل لحم الوجه طويل العنق، طويل القصب، أسمر خفيف العارضين، يخبب لعينه بالحناء حمراء قاتية، حسن الصوت حسن السمعة، عظيم العقل حسن الوجه حسن الخلق، مهيباً فصيحاً من أقرب الناس لساناً، إذا أخرج لسانه بلغ الله. ج ١ ص ٢١٠.

ويظهر أن الشافعي كان لا يعب السمن ولا يحرص ظنه في أهله. ويروي أنه كان يقول: ما أفلح سمن إلا محمد بن الحسن. وذلك مقالة رجل واطفي. ومن أخلاق الرياضيين العزة والاحتمال والقدرة والبر والصيانة. وقد كان الشافعي عزيراً صبوراً مقتصداً خيراً يروي عن الربيع أنه قال: قال عبدالله بن الحكم الشافعي: إذا أردت أن تسكن البلد، يعني مصر، فليكن لك قوت سنة ومجلس من السلطان تتنزه به.

فقال له الشافعي: يا أبا محمد من لم تخره القنوى فلا عز له، وإذا ولدت بغرة وبيت بالحصان وما عشنا لرب له وما يتنا جيعاً قط.

وما يتصل بذلك ما روي أن الربيع سأل: كيف كان لباس الشافعي؟ قال: كان مقتصداً فيه: ليس ثياب الرخمة من الكتان والقطن البغدادي، وكان ربما لبس القنوة ليست مشرفة جداً، وليس كثيراً الصرامة والنفذ، وكان لا يلقى عليه يوم لا يتصدق، ويتصدق بالليل واللياليما في رمضان، ويتصدق الفقراء والمضطراء. ابن حجر ص ٦٧ ٦٨.

وكان شيوخ مكة يصفون الشافعي من أول صغره بالذكاء والعقل والصيانة ويقولون: لم نعرف له صغرة. كتاب مرآة الجنان ج ٢ ص ٢١.

قال الشافعي: «لما ختمت القرآن دخلت المسجد أجالس العلماء وأحفظ الحديث والمسألة، وكان منزلنا بمكة في شعب الخيف، وكنت فقيراً بحيث ما أملك ما أشتري به القراطيس، فكنت أخذ العظم أكتب فيه، واستوهب الظهور من أهل الديوان وأكتب فيها» الرازي - ص ١٦.

وكان الشافعي في أول أمره يطلب الشعر وأيام الناس والأدب. قال الشافعي: «وخرجت من مكة - يعني بعد أن بلغ - قال: فلزمت هذيلًا بالبيانبة أتعلم كلامها وأخذ اللغة. وكانت أفصح العرب (١)». ابن حجر ص ٥٠. ثم توجه الشافعي إلى

(١) ويقول الرازي: أعلم أن المتكلمين من أئمة اللغة والمتأخرين منهم، اطرقوا للشافعي بالتقدم في علم اللغة واقتروا له بكمال الفصاحة. نقل عن الأصمعي أنه قال: قرأت ديوان الهذليين على شارب من شباب قرطش يقال له محمد بن إبراهيم الشافعي.

وحكى ابن مردود عن أبي حاتم السجستاني عن الأصمعي أنه قال: قرأت شعر الشافعي على محمد بن إبراهيم، ثم نقل الرازي شهادة الرازي والجاحظ وشطب وأبي منصور الأزهري وأبي سليمان الخطابي ونقلوه والزمنشيري للشافعي، وقال بعد أن نقل كلام الزمنشيري في الكشف: الذي يرجع به رأي الشافعي في تفسير بعض الآيات: ما لم يـ

هذا كلام صاحب الكشف: نقله بألفه. وهو صريح بأن نظر الشافعي - وخصي الله عنه - في هذه الآية أتم، ووقفه على العربية أكمل. مع أن صاحب الكشف كان على منعب أبي حنيفة، فكانت شهادته للشافعي بالتقدم في هذا العلم دليلاً على أن الأمر كذلك. الرازي: ص ١٥٢ إلى ١٥٦.

وفي معجم الأدباء لياقوت نقلًا عن الأبري، قال: وسمعت ابن هشام يقول: الشافعي كلامه لغة يفتح به. وحدثت عن محمد بن الحسن الزعفراني قال: كان قوم من أهل العربية يفتشون في مجلس الشافعي معاً، ويجلسون ناحية، قال: فقلت لرجل من رؤسائهم: إنكم لا تتاملون العلم فلم تفتشوا معاً؟ فقالوا: نسمع لغة الشافعي...

وحدث ابن خزيمة قال: سمعت يونس بن عبد الأعلى يقول: كان الشافعي إذا لخص في -

الفقه يدرسه، وقد اختلفت الروايات في سبب توجهه إلى الفقه، وتكاد ترجع كلها إلى نصيح الناصحين له: أن يصرف جهده وذكاءه في علم تكمل به سيادته من غير خطر على دينه. ولم يكن يومئذ إلا الفقه سبيلاً إلى ذلك.

ويعبر عن روح الوقت من تلك الناحية مارواه الخطيب البغدادي في تاريخه عن أبي يوسف قال: قال أبو حنيفة: لما

= العربية قلت هو بهذا أعلم، وإذا تكلم في الشعر وإنشاده قلت: هو بهذا أعلم، وإذا تكلم في الفقه قلت: هو بهذا أعلم. ج ٦ ص ٢٧٩ و ٢٨٠.

ونذكر البغدادي في تاريخ بغداد عن أبي الوليد بن أبي الجارود أنه كان يقول: ما رأيت أحداً إلا وكتبه أكثر من مشاعيته إلا الشافعي، فإن لسانه كان أكثر من كتابه. ج ٢ ص ٦٧. وقد روى الشافعي أشعاراً يكفى في الحكم عليها أن تذكر ما ذكره الرازي من أن الشافعي كان يقول:

لا يكاد يوجد شعر القرشيون: لأن الله - تعالى - قال لنبيه صلى الله عليه وسلم (وما علمناه الشعر وما ينبغي له) ولا يكاد يوجد خط القرشي، لأن النبي صلى الله عليه وسلم ما كان يكتب بجليل قوله تعالى (ولا تحطه يمينك) «العنكبوت (١٨)» ص ١٩٥ على أنه يقع للشافعي فيما يروى له من الشعر ما يكون جيداً كقوله:

تعاظمي ذنبي فلما فرغت	بعطوك ربي كان عطوك أعظما
وما طار طير وارتمى	إلا كما طار وقع
لا تلي في الدنيا طي فانت	وعندك الإسلام والعافية
وأحق خلق الله بأهم أمرو	نوحمة يلى يعيش شقيق
أكل العناب بقوة جيف الفلا	وجنى العناب الشهد وهو ضعيف.

أردت طلب العلم جعلت أتخير العلوم وأسأل عن عواقبها، فقبل لي: تعلم القرآن. فقلت: إذا تعلمت القرآن وحفظته فيما يكون آخره؟ قالوا: تجلس في المسجد ويقرأ عليك الصبيان والأحداث، ثم لا تلبث أن يخرج فيهم من هو أحفظ منك أو يساويك في الحفظ، فتذهب رياستك. قلت: فإن سمعت الحديث وكتبته حتى لم يكن في الدنيا أحفظ مني؟ قالوا: إذا كبرت وضُعت حدث واجتمع عليك الأحداث والصبيان، ثم لم تأمن أن تظلم فيرموك بالكذب، فيصير عاراً عليك في عقبك. فقلت: لأحاجة لي في هذا ثم قلت: أتعلم النحو فقلت: إذا تعلمت النحو والعربية ما يكون آخر امرئ؟ قالوا: تقعد معلماً وأكثر رزقك ديناران إلى الثلاثة. قلت وهذا لأعاقبة له. قلت: فإن نظرت في الشعر فلم يكن أحد أشعر مني، ما يكون من امرئ؟ قالوا: تمدح هذا فيهب لك ويحملك على دابة أو يخلع عليك خلعة، وإن حرمك هجوته فصرت تقذف المحصنات. فقلت: لأحاجة لي في هذا. قلت: فإن نظرت في الكلام فما يكون آخره؟ قالوا: لا يسلم من نظر في الكلام من شتمات الكلام فيرمى بالزندقة، فإذا أن يؤخذ فيقتل، وإما أن يسلم فيكون مذموماً. قلت: فإن تعلمت الفقه؟ قالوا: تسأل وتفتي الناس وتطلب للقضاء وإن كنت شاباً. قلت: ليس في العلوم شيء أنفع من هذا، فلزمت الفقه وتعلمته (تبييني الصحيفة ص ١١ و ١٢).

وتفقه الشافعي أول أمره على «مسلم بن خالد الزنجي» مفتي مكة سنة ١٨٠ هـ ، ٧٩٦ م، مولى بني مخزوم، وقد اختلف النقاد في أمر مسلم فقيل: ثقة، وقيل: ضعيف، وقيل: ليس بشيء، وقال البخاري: منكر الحديث، ونقل أنه كان يرى القدر. ولعل هذا هو سر تضعيفه.

ويقولون: إن مسلم بن خالد الزنجي قال للشافعي: أفت يا أبا عبدالله فقد أن لك أن تفتي. وكان الشافعي حينئذ دون عشرين سنة.

وأخذ الشافعي في مكة عن: «سفيان بن عيينة الهلالي» المتوفي سنة ١٩٨ هـ ٨١٣ م أحد الثقات الأعلام، وروي عن بعضهم: أنه اختلط سنة ١٩٧ هـ ٨١٢ م.

ثم رحل الشافعي إلى المدينة ليطلب العلم على «مالك بن أنس» فقرأ الموطأ على مالك بعد أن حفظه عن ظهر قلب في مدة يسيرة، وأقام بالمدينة إلي أن توفي مالك سنة ١٧٩ هـ ٧٩٥ م.

وخبر رحلته إلى مالك مروى على وجوه مختلفة، تتفق كلها في أن الشافعي كان فقيراً لا يملك نفقة السفر علي فرط شوقه إلى الأخذ عن إمام دار الهجرة.

ثم يسر الله له أسباب الرحلة، وأحسن مالك لقاءه لما تفرس من نجابته وفضله.

وتلقى الشافعي في المدينة عن غير مالك كإبراهيم بن أبي يحيى الذي يقول الرازي: اتفقوا على أنه كان معتزليا.

وخرج الشافعي إلى اليمن بعد موت مالك.

وقال الشافعي: لما مات مالك كنت فقيراً، فاتفق أن وإلى اليمن قدم المدينة فكلّمه بعض القرشيين في أن أصحابه، فذهبت معه واستعملني في أعمال كثيرة، وحمدت فيها، والناس أثنوا على الرازي ص ١٨

وكانت الولاية تشغل الشافعي عن العلم حتي نبهه بعض شيوخه فانتبه.

قال الشافعي: كنت على عمل باليمن، واجتهدت في الخير والبعد عن الشر، ثم قدمت إلى المدينة فلقيت ابن أبي يحيى وكنت أجالسه، فقال لي: تجالسونا وتسمعون منا، فإذا ظهر لأحدكم شيء دخل فيه.

ثم لقيت ابن عبيدة فقال: قد بلغنا ولايتك فما أحسن ما انتشر عنك، وأبيت كل الذي لله عليك، ولا تعد.

قال الشافعي - رضى الله عنه : موعظة ابن عبيدة أبلغ مما صنع ابن أبي يحيى - الرازي ص ٢٠.

وقد أخذ الشافعي عن جماعة من أهل اليمن منهم مطرف بن مازن الصنعاني المتوفى سنة ١٩١ - ٨٠٦ م. وقد كتبه يحيى بن معين، وقال النسائي: ليس بثقة. وقال غيره كان قاضى صنعاء.

وكان رجلا صالحا.

وعمر بن أبي سلمة المتوفى سنة ٢١٤هـ - ٨٢٩م وهو صاحب الأوزاعي:

ويقولون: إن الشافعي جمع كتب الفراسة من اليمن واشتغل بها حتى مهر فيها.

ارتفع شأن الشافعي في اليمن، ثم إن الحساد سعوا به إلى هارون الرشيد، وكان باليمن واحداً من قواده فكتب يخوفه من العلويين، وذكر في كتابه: أن معهم رجلا يقال له محمد بن إدريس الشافعي يعمل بلسانه ما لا يقدر المقاتل عليه بسيف، فإن أردت أن تبقى الحجاز عليك فاحملهم إليك.

فبعث الرشيد إلى اليمن، وحملوا الشافعي مع العلوية إلى العراق، الرازي ص ١٨

وبتلك هي المحنة التي اقتضت دخول الشافعي العراق. وفي حديث هذه المحنة اختلاف كبير وقد يكون أسلم هذه الروايات من الحشو وأنها إلى الاعتدال والقصد، ما رواه ابن عبد البر في كتاب «الانتقاء» قال:

«حمل الشافعي من الحجاز، مع قوم من العلوية تسعة وهو العاشر، إلى بغداد، وكان الرشيد بالرقعة، فحملوا من بغداد إليه وأدخلوا عليه ومعه قاضيه: محمد بن الحسن الشيباني» وكان صديقا للشافعي، وأحد الذين جالسوه في العلم وأخذوا

عنه (١)، فلما بلغه أنَّ الشافعي في القوم الذين أخذوا من قریش بالحجاز واتهموا بالظعن على الرشيد والسعي عليه ، اغتم لذلك غما شديداً، وراعى وقت دخولهم على الرشيد. قال : فلما أدخلوا على الرشيد سألهم وأمر بضرب أعناقهم . فضربت أعناقهم إلى أن بقي حدث علوى من أهل المدينة، وأنا ، فقال للعلوى : أنت الخارج علينا والزاعم أنى لا أصلح للخلافة ؟ فقال العلوى: لن أدعى ذلك أو أقوله . قال : فأمر بضرب عنقه ، فقال العلوى: إن كان لابد من قتلى فانظرونى أكتب إلى أمى بالمدينة، فهى عجوز لم تعلم بخبرى. فأمر بقتله فقتل.

ثم قدمتُ ومحمد بن الحسن جالس معه، فقال لى مثل ما قال للفتى، فقلت : يا أمير المؤمنين لستُ بطالبي ولا علوى، وإنما أدخلت في القوم بغياً على، وإنما أنا رجل من بنى المطلب بن عبد مناف بن قصي، ولى مع ذلك حظٌ من العلم والفقه، والقاضي يعرف ذلك، وأنا محمد بن إدریس بن العباس بن عثمان بن شافع بن السائب بن عبيد بن عبد يزيد بن هاشم بن المطلب بن عبد مناف . فقال لى: أنت محمد بن إدریس ؟ فقلت: نعم يا أمير المؤمنين . قال: ما ذكرك لى محمد بن الحسن؟ ثم عطف على محمد بن الحسن فقال: يا محمد ، ما يقول هذا هو كما يقوله؟ قال: بلى، وله من العلم محل كبير، وليس الذى رفع

(١) لعل في العبارة تعريفاً فإن المعروف أن الشافعي هو الذى أخذ عن محمد.

عليه من شلته. قال: فخذني إليك حتى انظر في امره. فآخذني محمد وكان سبب خلاصتي لما أراد الله - عز وجل - منه . ص ٩٧ ، ٩٨ -

ويقول ابن حجر في كتاب «توالي التأسيس» ص - ٧١ : «وأما الرحلة المنسوبة إلى الشافعي ، الروية من طريق عبد الله ابن محمد البلوي فقد أخرجها الأبري، والبيهقي، وغيرهما مطولة ومختصرة، وساقها الفخر الرازي في مناقب الشافعي بغير إسناد معتمداً عليها، وهي مكنوبة، وغالب ما فيها موضوع، وبعضها ملفق من روايات ملفقة، وأوضح ما فيها من الكذب، قوله فيها: إن أبا يوسف ومحمد بن الحسن حرّضا الرشيد على قتل الشافعي، وهذا باطل من وجهين: أحدهما - أن أبا يوسف لما دخل الشافعي بغداد كان قد مات ولم يجتمع به الشافعي.

والثاني - أنهما كانا اتقى لله من أن يسعيا في قتل رجل مسلم لا سيما وقد اشتهر بالعلم، وليس له إليهما نيب إلا الحسد على ما آتاه الله من العلم. هذا مما لا يُظنُّ بهما، وإن منصبهما وجلالتهما، وما اشتهر من دينهما ليصدق عن ذلك.

والذي تحرّر لنا بالطرق الصحيحة : أن قدوم الشافعي بغداد أول ما قدم كان سنة ١٨٤هـ - ٨٠٠م. وكان أبو يوسف قد مات قبل ذلك بسنتين، وأنه لقي محمد بن الحسن في تلك

القدمة، وكان يعرفه قبل ذلك من الحجاز وأخذ عنه ولازمه.
 ومن أخذ عنهم الشافعي في العراق «وكيع بن الجراح بن
 مليح الرؤاسي أبو سفيان الكوفي الحافظ المتوفى سنة ١٩٠هـ -
 ٨٠٥م - ٨٠٦م، ومحماد بن أسامة الهاشمي الكوفي المتوفى
 سنة ٢١٠هـ - ٨٢٥م، وعبد الوهاب بن عبد المجيد البصري»
 المتوفى سنة ١٩٤هـ - ٨٠٩ - ٨١٠م. وقد قرأ الشافعي كتب
 «محمد بن الحسن الشيباني» المتوفى سنة ١٨٩هـ - ٨٠٤ -
 ٨٠٥م ولازمه وأخذ عنه.

ولم نر فيما بين أيدينا من تراجم الشافعي ذكر مدة مقامه
 في بغداد في هذه المقدمة.

وقدم الشافعي بعد ذلك إلى بغداد سنة ١٩٥هـ - ٨١٠ -
 ٨١١م فأقام سنتين واشتهرت جلالته الشافعي - رحمه الله -
 في العراق وسار ذكره في الأفاق وأذن بفضلته الموافقون
 والمخالفون.. وعكف عليه للاستفادة منه الصغار والكبار من
 الأئمة والأخبار من أهل الحديث والفقه وغيرهما، ورجع كثيرون
 منهم عن مذاهب كانوا عليها إلى مذهبه، وتمسكوا بطريقته،
 كابن ثور وخلاتق لا يحصون... وصنف في العراق كتابه
 القديم، ويسمى «كتاب الحجة» ويرويه عنه أربعة من جلة
 أصحابه وهم: أحمد بن حنبل، وأبو ثور، والزعفراني،
 والكرائيسي. شرح المهذب للنووي ج ١ ص ٩.

ثم خرج الشافعي إلى مكة وعاد إلى بغداد في سنة ١٩٨هـ
٨١٢-٨١٤م وأقام بها شهرا، ثم إنه خرج إلى مصر في هذه
السنة كما في معجم الأدباء.

ويقول ياقوت في موضع آخر : «ويقال إن الشافعي - رضى
الله عنه - قدم إلى مصر سنة ١٩٩هـ ٨١٤-٨١٥م في أول
خلافة المأمون، وكان سبب قدومه إلى مصر أن العباس بن عبد
الله بن العباس بن موسى عبد الله بن العباس استصحبه
فصاحبه ، وكان العباس هذا خليفة لأبيه على مصر» .
ج٦ ص ٢٩٤ (١)

(١) وليس معنى ذلك أن الشافعي إنما خرج إلى مصر لجرد الرغبة في مصاحبة الولي، فقد
كان ينشوق إلى مصر من قبل، وروى في ذلك شعراً :

أرى النفس قد أضحت تنوق إلى مصر ووالله ما أرى اللطف والرفق
ومن دونها جوب الجزيرة والوعر أساق إليها لم أساق إلى قبري

روى هذا الشعر أبو بكر أحمد بن محمد الهمداني المعروف بابن الفقيه في كتاب البلدان
الزائف نحو سنة ٢٩٠هـ، فمضوا إلى أبي نواس، فيكون الشافعي قد عمل بها.

وقد يفهم سبب خروج الشافعي إلى مصر مما ذكره ابن البرزاز الكردي في مناقب الإمام
الاعظم أبي حنيفة على ما فيه من التحامل اليقين : عن الجارود بن معاوية قال : كان الشافعي -
رضي الله عنه - بالعراق يصنف الكتب وأصحاب محمد يكسرون عليه القلوب بالصجج،
ويضعفون أقواله، وضيقوا عليه . وأصحاب الحديث أيضاً لا يلتفتون إلى قوله ، ويرمون
بالاعتزال، فلما لم يقدروا بالعراق سبوا خرج إلى مصر ولم يكن بها فقيه مطوم فقام بها
سوقه، ج٢ ص ١٥٢

وإذا كان الشافعي قد خرج إلى مصر يلتزم تشرعفيه فهو إنما أراد أن يلتزم لأرائه ميداناً
جديداً بعد أن أدرك النصر في الحجاز والعراق.

وقال ربيع : سألني الشافعي عن أهل مصر فقلت : هم فرقتان ، فرقة مالت إلى قول مالك
وتناضلت عليه، وفرقة مالت إلى قول أبي حنيفة وتناضلت عليه ، فقال : أرجو أن أقيم مصر -
إن شاء الله - فأتهم بشئ أشبههم عن القولين جميعاً.

قال ربيع : ففعل ذلك والله حين دخل مصر . ابن حجر ص ٧٧.

وفى شرح المذهب : «وقال الربيع : قدم الشافعى (مصر) سنة مائتين ولعله قدم فى آخر سنة تسع، جمعاً بين الروایتين. وصنّف كتبه الجديدة كلها بمصر، وسار ذكره فى البلدان، وقصده الناس من الشام والعراق واليمن وسائر النواحي، للاخذ عنه وسماع كتبه الجديدة». ص ٩

وفى ابن خلكان : «ثم إلى بغداد سنة ثمان وتسعين ومائة فاقام بها شهراً ثم خرج إلى مصر، وكان وصوله إليها سنة تسع وتسعين ومائة وقيل إحدى ومائتين».

واقام الشافعى بمصر إلى أن مات سنة ٢٠٤هـ و٨١٩ - ٨٢٠م (١) وكان فى آخر عمره غليلاً شديداً العلة من البواسير، حتى قالوا : إن صدره أصبح ضيقاً، وإنه كان يقول: إني لآتى الخطأ وأنا أعرفه، يعنى ترك الحمية.

وفى كتاب «توالى التأسيس» لابن حجر: «قلت: قد اشتهر أن سبب موت الشافعى: أن فتیان بن أبى السمع المالکى المصرى وقعت بينه وبين الشافعى مناظرة، فبددت من فتیان بادرة فرفعت إلى أمير مصر، فطلبه وعزّره، فحققت ذلك، فلقى الشافعى ليلاً فضربه بمفتاح حديد فشجّه فتمرض الشافعى منها إلى أن مات. ولم أر ذلك من وجه يعتمد». ص ٨٦.

(١) فى كتاب التوفيقات الإلهامية لمحمد مفتار باشا: فى ٤ من يناير سنة ٨٢٠م كانت وفاة الإمام محمد بن إدریس اللقب بالشافعى - رضى الله عنه - وهو صاحب المذهب الشافعى، ولم يبلغ من العمر أكثر من ٥١ سنة ويغن بالقراءة المصرى. ص ١٠٢.

لم تقتل الشافعي شجة «فتيان» المزعومة. إنما قتل الشافعي ما بذله من جهد عنيف في السنين الأربع التي أقامها بمصر، ما بين تأليف وتدريس ومناظرة، وسعي في بث مذهبه، ومدافعة كيد خصومه، هذا إلى مرضه المنهك، وقد كان في ذلك العهد مصاباً بنزيف من الباسور.

قال الربيع تلميذه : أقام الشافعي هنا أربع سنين، فأملى ألفاً وخمسمائة ورقة، وخرج كتاب «الأم» ألفي ورقة، وكتاب «السنن»، وأشياء كثيرة، كلها في مدة أربع سنين، وكان عليلاً شديداً العلة..... ابن حجر ص ٨٢. وكان يلزم الاشتغال بالتدريس والإفادة في جامع عمرو.

وكان يجلس في حلقاته إذا صلى الصبح، فيجيبه أهل القرآن فيسألونه، فإذا طلعت الشمس قاموا وجاء أهل الحديث فيسألونه عن معانيه وتفسيره، فإذا ارتفعت الشمس قاموا واستوت الحلقة للمناظرة والمذاكرة، فإذا ارتفع النهار تفرقوا وجاء أهل العربية والعروض والشعر والنحو، حتى يقرب انتصاف النهار، ثم ينصرف إلى منزله. ابن حجر ص ٦٢.

وأخرج أبو نعيم من طريق ابن حسين البصري: سمعت طيبيا مصريا يقول : ورد الشافعي مصر فذاكرني بالطب حتى ظننت أنه لا يحسن غيره، فقلت له : اقرأ عليك شيئاً من كتاب أبقراط، فإشار إلى الجامع فقال إن هؤلاء لا يتركونني . ابن حجر ص ٦٦.

وقد يكون الشافعي درس الطب فيما درسه من العلوم في العراق حينما جاءها أول مرة.

وقد يكون درس علوم التنجيم أيضا هناك، وإنهم ذكروا أن الشافعي اشتغل بعلوم التنجيم، وكل ذلك يدل على ما كان من شغف للإمام بالعلم كله.

وقد يكون هذا الجلوس المتوالى في الجامع من أسباب ما أصيب به الإمام من المرض.

ونكر الأستاذ مصطفى منير أنهم في رسالته «رحلة الإمام الشافعي إلى مصر» أن أهل الإمام ذهبوا إلى الوالي في صباح الليلة التي توفي فيها، وكان الوالي هو محمد بن السري ابن الحكم، وطلبوا إليه الحضور لتفسير الإمام كما أوصى، فقال لهم الوالي: هل ترك الإمام ديناً؟ قالوا نعم. فأمر الوالي بسداد ذلك الدين كله، ثم نظر إليهم وقال لهم: هذا معنى تفسيره له.

وإن صحت هذه القصة التي لم يذكر راويها (١) لها إسناداً

(١) وقد عثر على هذه الرواية في كتاب (تاريخ مصر) للشهيد (بيداتع الزمور في وقائع القصور) والمفقه . قيل : لما مرض الإمام الشافعي أوصى بأن لا يمسكه إلا أمير البلد، فلما مات حضر محمد بن السري أمير البلد، فقيل له: إن الإمام أوصى بأن لا يمسكه إلا أنت، فقال : هل توفي الإمام وعليه دين؟ فقيل : نعم، فحسبوا ما عليه من الدين فإذا هو سبعون ألف درهم، فلما جاءه عنه محمد بن السري أوفى قال : هذا غسلي إياه، وإنما كتني عن الدين الذي عليه لأتضيه عنه . ج ٢ - ص ٣٣.

فهى تدلّ على أن الشافعى خرج من الدنيا فقيراً كما دخلها فقيراً.

ولسنا نشك فى أن الشافعى مات فقيراً، لكننا نشك فى امر استدانته، فقد روى ابن حجر فى «توالى التأسيس» عن ابن أبى حاتم عن أبيه عن عمرو بن سواد السرجى قال : قال لى الشافعى : أفلست ثلاث مرات فكنت أبيع قليلى وكثيرى حتى حلى ابنتى وزوجتى ، ولم أستثن قط. ص ٦٧

وتزوج الشافعى (حميدة) بنت نافع بن عنبسة بن عمرو بن عثمان بن عفان، فولدت له (أبا عثمان محمداً) وكان قاضياً لمدينة حلب، (وفاطمة) ، (وزينب).

الدراسات الفقهية إلى عهد الشافعي

كان التشريع في عهد النبي صلى الله عليه وسلم يقوم على الوحي : من الكتاب والسنة ، وعلى الرأي من النبي ومن أهل النظر والاجتهاد من أصحابه، بدون تنقيح في تحديد معنى الرأي وتفصيل وجوهه، وبدون تنازع ولا شقاق بينهم.

ومضى عهد النبي صلى الله عليه وسلم وجاء بعده عهد الخلفاء الراشدين من سنة ١١هـ - ٦٣٢م إلى سنة ٤٠هـ - ٦٦٠م قد اتفق الصحابة في هذا العهد على استعمال القياس في الوقائع التي لا نص فيها من غير تكثير من أحد منهم، وفي هذا العهد أخذت تبدو الصورة الأولى من صور الإجماع بما كان يركن إليه الأئمة من مشاورة أهل الفتوى من الصحابة، وكان أهل الفتوى من الصحابة يومئذ، وهم المعتبرون في الإجماع، قلة لا يتعذر تعرف الاتفاق بينهم في حكم من الأحكام ولم يكن يفتي من الصحابة إلا حملة القرآن الذين كتبوه وقراوه وفهموا وجوه دلالته وناسخه ومنسوخه، وكانوا يُسمَّون «القراء» لذلك، وتميزاً لهم عن سائر الصحابة بهذا الوصف الغريب في أمة أمية - لا تقرأ ولا تكتب.

ثم كان عصر بني أمية من سنة ٤٠هـ - ٦٦٠م إلى سنة

١٢٢هـ - ٧٤٩م وتكاثر الممارسون للقراءة والكتابة من العرب، وبخلت في دين الله أمم ليست أمية، فلم يعد لفظ القراء نعتاً غريباً يصلح لتمييز أهل الفتوى ومن يؤخذ عنهم الدين، هناك استعمل لفظ «العلم» للدلالة على حفظ القرآن ورواية السنن والآثار وسمى أهل هذا الشأن «العلماء» واستعمل لفظ «الفقه» للدلالة على استنباط الأحكام الشرعية بالنظر العقلي فيما لم يرد فيه نص كتاب ولا سنة.

وسمى أهل هذا الشأن «الفقهاء»، فإذا جمع اسرؤ بين الصفتين جمع له اللفظان أو ما يرادفهما.

وفى طبقات ابن سعد: «كان ابن عمر جيد الحديث غير جيد الفقه، وكان زيد بن ثابت فقيهاً في الدين عالماً بالسنن».

وقد كان كثير من الصحابة والتابعين يكره كتاب العلم وتخليده في الصحف، كابن عباس، والشعبي، والنخعي، وقتادة، ومن ذهب مذهبهم وهؤلاء كلهم عرب طبعوا على الحفظ جبلة العرب. قال ابن عبد البر: من كره كتاب العلم إنما كرهه لوجهين أحدهما - ألا يتخذ مع القرآن كتاب يضاهي به، ولئلا يتكل الكاتب على ما يكتب فلا يحفظ فيقل الحفظ. (مختصر جامع بيان العلم ص ٢٤).

ولما انقرض عهد الصحابة ما بين تسعين ومائة من الهجرة وجاء عهد التابعين، انتقل أمر الفتيا والعلم بالأحكام إلى الموالى

إلا قليلا. «عن عطاء قال: دخلت على هشام بن عبد الملك فقال: هل لك علم بعلماء الأمصار؟ قلت: بلى. قال: فمن فقيه المدينة؟ قلت: «نافع» مولى ابن عمر، وفقيه مكة «عطاء بن رباح» المولى، وفقيه اليمن «طاوس» بن كيسان المولى، وفقيه الشام «مكحول» المولى، وفقيه الجزيرة «ميمون» بن مهران المولى، وفقيها البصرة «الحسن وابن سيرين» الموليان، وفقيه الكوفة «إبراهيم النخعي العربي. قال هشام: لولا قولك عربي لكادت نفسي تخرج» مناقب الإمام الأعظم للبزاز ج ١ - ص ٥٧

عندئذ تضاعفت النزعة العربية إلى خطر التدوين وصارت كتابة العلم أمراً لازماً. «عن سعد بن إبراهيم قال: أمرنا عمر ابن عبد العزيز المتوفى سنة ١٠١ هـ - ٧٢٠ م بجمع السنن فكتبناها ففتراً ففتراً فبعث إلى كل بلد له عليها سلطان ففتراً». مختصر جامع بيان العلم ص ٣٣.

وقد بدت مخايل نهضة في التشريع الإسلامي منذ ذلك العهد فحصل تدوين بعض السنن وبعض المسائل، ولم يصل إلينا من تلك المدونات إلا صدي (١).

(١) على أن تلك المدونات لم تكن إلا صحائف أو مذكرات. أما أول تدوين السنن بالعنى الخطي فيقع نحو ما بين سنتي ١٢٠ و ١٥٠ هـ ويقول ابن قتيبة: إن ابن شهاب الزهري المتوفى سنة ١٢٤ هـ هو أول من كتب الحديث. وفي كتاب «كشف الظنون»: «واعلم أنه اختلف في أول من صنف فقيلاً: الإمام عبد الملك بن عبد العزيز بن جريج البصري المتوفى سنة ١٥٥ هـ ٧٧١ - ٧٧٢ م وقيل أبو النصر سعيد بن أبي عروبة المتوفى سنة ١٥٦ هـ ٧٧٢ - ٧٧٣ م ذكرهما الخطيب البغدادي. وقيل ربيع بن صبيح المتوفى سنة ١٦٦ هـ ٧٨٢ - ٧٨٣ م قاله الرامهرمزي». وكان مطبع نظرم بالتدوين ضبط معارف القرآن والحديث ومعاتبهما ج ١ ص ٢٥، ٢٦.

ويقول «جولد زهر» في مقاله عن كلمة (فقه) في دائرة المعارف الإسلامية: «وينبغي ألا يعطى كبير ثقة لما نسب لهشام ابن عروة من أنه في يوم الحرة حرّقت لأبيه كتب فقه، ولا يمكن أن يتصور بحال أنه في ذلك العهد البعيد كانت توجد كتب بالمعنى الصحيح وإنما هي صحائف متفرقة. وتوفي عروة سنة ٩٤هـ - ٧١٢م التي كانت تسمى «سنة الفقهاء» لكثرة من مات فيها من الفقهاء».

وبالجملة: فإنه إذا كان دون شيء لضبط معاهد القرآن والحديث ومعانيهما في عهد بني أمية، فإن التدوين في الفقه بالمعنى المحدث لم يكن إلا في عهد العباسيين.

هذا هو الرأي الذي كان مقررا بين الباحثين، لكن «جولد زهر» يذكر في المقال الذي أشرنا إليه أنفا ما يأتي: «وقد اكتشف «جرفيني» بين المخطوطات القيمة في المكتبة «الأمبروزية» بميلانو الخاصة ببلاد العرب الجنوبية، مختصرا في (الفقه) اسمه (مجموعة زيد بن علي) المتوفى سنة ١٢٢هـ - ٧٤٠م وهو منسوب إلى مؤسس فرقة (الزيدية) من الشيعة، وعلى ذلك تكون هذه المجموعة أقدم مجموعة في الفقه الإسلامي. وعلى كل حال ينبغي أن يوضع هذا الكتاب موضع الاعتبار فيما يتعلق بتاريخ التأليف في الفقه الإسلامي. وإذا صح أنه وصل إلينا من بطانة «زيد بن علي» وجب أن نعترف

بأن أقدم ما وصل إلينا من المصنفات الفقهية هو من مؤلفات الشيعة الزيدية.

على أن البحث الذي أثير لتعيين مركز هذا الكتاب بين المؤلفات الفقهية لم يكمل.

ومن أسف أن هذا البحث لم يثره مسلمون، ولا أثير في بلاد إسلامية.

وقد ذكر صاحب «الفهرست» عند الكلام على الزيدية مانصه: الزيدية الذين قالوا بإمامة زيد بن علي - عليه السلام - ثم قالوا بعده بالإمامة في ولد «فاطمة» كائناً من كان، بعد أن يكون عنده شروط الإمامة. وأكثر المحيّنين على هذا المذهب مثل «سفيان بن عيينة» و«سفيان الثوري».. ص ١٨٧.

وعلاقة هذين الإمامين بنهضة الفقه عند أهل السنة تجعل للبحث الذي يشير إليه «جولدزهر» شأنًا خطيرًا.

وجاء عهد العباسيين منذ سنة ١٣٢هـ - ٧٤٩ - ٧٥٠م وشجع الخلفاء الحركة العلمية وأمدوها بسلطانهم، فكان طبيعياً أن تنتعش العلوم الدينية في ظلهم. بل كانت حركة النهوض أسرع إلى العلوم الشرعية؛ لأنها كانت في دور نمو طبيعي وتكامل.

وهناك سبب آخر يذكره «جولدزهر» في كتابه «عقيدة الإسلام وشرعه» هو: «أن حكومة الأمويين كانت متهمه بأنها دينوية، فحلت محلها دولة دينية سياستها سياسة ملية».

كان العباسيون يجعلون حقهم في الإمامة قائما على: أنهم سلالة البيت النبوي، وكانوا يقولون: إنهم سيشيدون على أطلال الحكومة الموسومة عند أهل التقى بالزندقة نظاما منطبقا على سنة النبي وأحكام الدين الإلهي.

ويلاحظ أن المثل الأعلى للسياسة الفارسية، وهو الاتصال الوثيق بين الدين والحكومة، كان برنامج الحكم العباسي.

وقد اقتضى ضبط أمور الدولة على منهاج شرعي، جمع الأحكام الشرعية، وتدوينها.

وفي صدر العهد العباسي تمكن الاستنباط واستقرت أصوله وجعل لفظ «الفقه» ينتهي بالتدرج إلى أن يكون غير مقصور على المعنى الأصلي، أي الاستنباط من الأدلة التي ليست نصوصاً، وأصبح المعنى الأول للفقه هو: «الأحكام الشرعية العملية المأخوذة من أدلتها التفصيلية» نصوصاً كانت أو رأياً، وسمى أهل هذا الشأن بالفقهاء، ونشأ التأليف في الفقه بهذا المعنى، وانقسم الفقه إلى طريقتين: طريقة أهل الرأي والقياس، وهم أهل العراق، وطريقة أهل الحديث، وهم أهل الحجاز.

أهل الرأي وأهل الحديث

ومقدم جماعة أهل الرأي الذي استقر المذهب فيه وفي أصحابه هو: «أبو حنيفة» المعتبر أبا لمذهب أهل العراق، أسسه وأعانه على تأسيسه تلميذاه الجليلان: «أبو يوسف» القاضي المتوفى سنة ١٨٢ هـ - ٧٩٧ م و«محمد بن الحسن» الشيباني المتوفى سنة ١٨٩ هـ - ٨٠٤ م

ولئن كان حماد بن سليمان الكوفي المتوفى سنة ١٢٠ هـ - ٧٣٧ و٧٣٨ م هو أول من جمع حوله طائفة من التلاميذ يعلمهم الفقه، مع ميل غالب للرأي ، وكان «أبو حنيفة» من هؤلاء التلاميذ، فإن حماداً لم يترك أثراً علمياً مكتوباً، أما أبو حنيفة فيقول صاحب «الفهرست»: «وله من الكتب كتاب الفقه الأكبر - كتاب رسالته إلى اليسقي - كتاب العالم والمتعلم رواه عنه مقاتل - كتاب الرد على القدرية - والعالم برأ وبجراً، شرقاً وغرباً، بعداً وقرباً، تدوينه - رضى الله عنه». ص ٢٠٢.

ويذكر الموفق بن أحمد المكي الحنفى فى كتابه «مناقب الإمام الأعظم» أثر أبى حنيفة فى الفقه بقوله ج ١ ص ١٣٦، ١٣٧: «وأبو حنيفة أول من دون علم الشريعة، ولم يسبقه أحد ممن قبله؛ لأن الصحابة والتابعين لم يضعوا فى علم الشريعة أبواباً مبنوية ولا

كتباً مرتبة إنما كانوا يعتمدون على قوة فهمهم وجعلوا قلوبهم صنابير على علمهم، فنشأ أبو حنيفة بعدهم فرأى العلم منتشرًا فخاف عليه الخلف السوء، أن يضيعوه. ولهذا قال صلى الله عليه وسلم: «إن الله - تعالى - لا يقبض العلم انتزاعاً ينتزعه من الناس، وإنما ينتزعه بموت العلماء، فيبقى رؤساء جهال فيفتنون بغير علم، فيضلون ويضلون» (٢١) فلذلك دونه أبو حنيفة فجعله أبواباً مبنية، وكتباً مرتبة، فبدأ بالطهارة ثم بالصلاة ثم بسائر العبادات على الولاة، ثم بالمعاملات، ثم ختم بكتاب الموارث.

وإنما ابتدأ بالطهارة ثم بالصلاة لأنَّ المكلف بعد صحة الاعتقاد أول ما يخاطب بالصلوات، لأنها أخص العبادات وأعم وجوباً، وأخر المعاملات لأنَّ الأصل عدمها وبرائة الذمة منها. وختمه بالوصايا والموارث لأنها آخر أحوال الإنسان: فما أحسن ما ابتدأ به وختم، وما أحذقه وأفهم وأفق وأمهر وأعلم وأبصر!

ثم جاء الأئمة من بعده فاقْتَبَسُوا من علمه، واقتدوا به، وفرعوا كتبهم على كتبه. ولهذا روينا بإسناد حسن عن الشافعي - رحمه الله - أنه قال في حديث طويل: «العلماء عيال على أبي حنيفة في الفقه».

(١) تخریج

وردى عن ابن سريج - رحمه الله - أنه سمع رجلاً يتكلم
فى أبى حنيفة، فقال له: يا هذا مَهْ فَإِنْ ثَلَاثَةَ أَرْبَاعِ الْعِلْمِ مُسَلِّمَةٌ
لَهُ بِالْإِجْمَاعِ، وَالرَّابِعَ لَا يُسَلِّمُهُ لَهُمْ.

قال: وكيف ذلك؟ قال: لأن العلم سؤال وجواب، وهو أول من
وضع الأسئلة فهذا نصف العلم، ثم أجاب عنها فقال بعض:
أصاب، وبعض: أخطأ، فإذا جعلنا صوابه بخطئه صار له
نصف النصف الثانى، والربع الرابع ينازعهم فيه ولا يسلم
لهم... ولأنه - رحمه الله - أول من وضع كتاباً فى الفرائض،
وأول من وضع كتاباً فى الشروط، والشروط لا يستطيع أن
يضعها إلا من تنهى فى العلم وعرف مذاهب العلماء ومقالاتهم؛
لأن الشروط تنفرع على جميع كتب الفقه ويتحرز بها من كل
المذاهب لنأى ينقضها حاكم بنقض أو فسخ.. وقد قيل بلغت
مسائل أبى حنيفة خمسمائة ألف مسألة وكتبه وكتب أصحابه
تدل على ذلك..

وجملة القول: أن صاحب مذهب أهل الرأى هو الذى رتب
أبواب الفقه، وأكثر من جمع مسائله فى الأبواب المختلفة، وكان
الحديث قليلاً فى العراق فاستكثروا من القياس ومهروا فيه،
فلذلك قيل: «أهل الرأى».

وإنما كان أهل الحجاز أكثر رواية للحديث من أهل العراق
لأن المدينة دار الهجرة، وماوى الصحابة. ومن انتقل منهم إلى

العراق كان شغلهم بالجهاد وغيره من شئون الدولة أكثر. ومذهب أهل العراق كان يقصد إلى جعل الفقه واقياً بحاجة الدولة التشريعية، فكان همه أن يجعل الفقه فصلاً مرتباً يسهل الرجوع إليها عند القضاء والاستفتاء، وكان همه أن يكثر التفاريع حتى تقوم بما يعرض ويتجدد من الحوادث. لاجرم كان مذهب أهل الرأي مذهب القضاء، وكان أئمة قضاة كتابي يوسف، ومحمد. وكان أهل الحديث يعيبون أهل الرأي بكثرة مسائلهم وقلة روايتهم.

وسئل رتبة بن مصقلة عن أبي حنيفة فقال: «هو أعلم الناس بما لم يكن، وأجهلهم بما قد كان وقد روى هذا القول عن حفص ابن غياث في أبي حنيفة. يريد أنه لم يكن له علم بأثار من مضى». عن كتاب مختصر جامع بيان العلم.

ويروي ابن عبد البر في كتاب «الانتقاء» ص ١٤٧ «عن الحكم ابن واقد قال: رأيت أبا حنيفة يفتي من أول النهار إلى أن يعلو النهار، فلما خف عنه الناس دنوت منه فقلت: يا أبا حنيفة، لو أن أبا بكر وعمر في مجلسنا هذا ثم ورد عليهما ماورد عليك من هذه المسائل المشككة لكثراً عن بعض الجواب ووقفنا عنه.. فنظر إليه وقال: أمحوم أنت؟ يعني مبرسماً».

أما أهل الحديث - أهل الحجاز - فإمامهم «مالك بن أنس» وكانت طريقة أهل الحجاز في الأسانيد أعلى من سواهم وأمتن

في الصحة لاشتدادهم في شروط النقل من العدالة والضبط،
وتجافهم عن قبول «المجهول الحال»، في ذلك.

وكتب «مالك» كتاب «الموطأ» وأودعه أصول الأحكام من
الصحيح المتفق عليه ورتبه على أبواب الفقه.

وفي كتاب (تبييض الصحيفة): أن (مالكا) في ترتيبه
للموطأ متابع لأبي حنيفة. ومن العسير إثبات ذلك، فإن
أبا حنيفة ومالكا كانا متعاصرين، وإن تأخر الأجل بمالك.
واقدم ماحفظ من المجاميع الفقهية المؤلفة في عصور الفقه
الأولى بين السنيين هو «موطأ مالك».

ويقول صاحب الفهرست في سرد كتب مالك: «... وله من
الكتب: كتاب الموطأ - كتاب رسالته إلى الرشيد» . ص ١٩٩

وكانت وجهة أهل الحجاز كوجهة أهل العراق: تدوين
الأحكام الشرعية مبوية مرتبة، إلا أن اعتماد أهل الحديث على
السنة أكثر من اعتمادهم على الرأي، بل هم كانوا يعتبرون
الرأي ضرورة لا يلجأون إليها إلا على كره وعلى غير اطمئنان.
وقد روى عن مالك: أنه قال في بعض ما كان ينزل فيسال عنه
فيجتهده فيه رأيه:

﴿ إِنْ نَظُنُّ إِلَّا ظَنًّا وَمَا نَحْنُ بِمُستَيِّقِينَ ﴾ (١).

مختصر جامع بيان العلم ص ١٩٢.

(١) الجاثية ٣٢٠.

وكان أهل الحديث يكرهون أن يتكاثر الناس بالمسائل كما يتكاثر أهل الدرهم بالدرهم، وكانوا يكرهون السؤال عما لم يكن، قالوا: ألا ترى أنهم كانوا يكرهون الجواب في مسائل الأحكام ما لم تنزل، فكيف . بوضع الاستحسان والظن والتكلف وتسطير ذلك واتخاذة ديناً!

وفي «الانتقاء» : «قال الهيثم بن جميل: شهدت مالك بن أنس سئل عن ثمان وأربعين مسألة فقال في اثنتين وثلاثين منها: لا أدري».

ولم يكن أهل الحديث مع ذلك ينكرون اجتهاد الراي . والقياس على الأصول في النازلة تنزل عند عدم النصوص.

الشافعي بين أهل الرأي وأهل الحديث

ظهر الشافعي والأمر على ما وصفنا، من نهضة الدراسة
الفقهية في بلاد الإسلام نهضة ترمى إلى الوفاء بالحاجة
العملية في دولة تريد أن تجعل أحكام الشرع دستوراً لها. ومن
انقسام الفقهاء إلى أهل رأي يعتمدون في نهضتهم على سرعة
افهامهم، ونفاد عقولهم، وقوتهم في الجدل: وأهل حديث
يعتمدون على السنن والآثار، ولا يخذلون من الرأي إلا بما تدعو
إليه الضرورة.

كان أهل الرأي يعيبون أصحاب الحديث بالإكثار من
الروايات، الذي هو مظنة لقلّة التدبر والتفهم. «حكى عن أبي
يوسف قال: سألتني الأعمش عن مسألة وأنا وهو لاغير، فاجبته،
فقال لي: من أين قلت هذا يا يعقوب؟ فقلت: بالحديث الذي
حدثني أنت. فقال: يا يعقوب إنني لأحفظ هذا الحديث من قبل
أن يجتمع أبواك، ما عرفت تأويله إلى الآن» مختصر جامع بيان
العلم ص ١٨٢.

فأصحاب الحديث كانوا حافظين لأخبار رسول الله، إلا أنهم
كانوا عاجزين عن النظر والجدل، وكلما أورد عليهم أحد من
أصحاب الرأي سؤالاً أو إشكالاً سقط في أيديهم متحيرين.
الرازي ص ٢٨.

هم ضعاف في الاستنباط وفي القدرة على دفع المطاعن والشبهات عن الحديث.

وكان أهل الحديث يعيبون أهل الرأي بأنهم يأخذون في دينهم بالظن، وأنهم ليسوا للسنة أنصارا ولا هم فيها بمتثبتين؛ فإن أصحاب أبي حنيفة يقدمون القياس الجلي على خبر الواحد، وهم يقبلون المراسيل، والمجاهيل، أي الحديث المرسل الذي أسنده التابعي أو تابع التابعي إلى النبي صلى الله عليه وسلم من غير أن يذكر الصحابي الذي روى الحديث، أما المجاهيل فهم مجهولو الحال من الرواة.

ثم لا يقبلون الحديث الصحيح إذا كان مخالفا للقياس، ولا يقبلونه في الواقعة التي تعم فيها البلوى. الرازي ص ٢٥٠، ٢٥١.

كانت الحال على ما ذكرنا حين جاء الشافعي، وقد تفقه الشافعي أول ما تفقه على أهل الحديث من علماء مكة، كمسلم ابن خالد الزنجي، وسفيان بن عيينة، ثم ذهب إلى إمام أهل الحديث «مالك بن أنس» في المدينة فلزمه. ولقى من عطفه ومن فضله ما جعله يحبه ويحله. «عن يونس بن عبد الأعلى أنه سمع الشافعي يقول: «إذا ذكر العلماء فمالك النجم، وما أحد أمن على من مالك بن أنس». الانتقاء ص ٢٢.

على أن نشأة الشافعي لم تكن من كل وجه نشأة أهل

الحديث، ولا استعداده استعدادهم.

لقد توجه في أول أمره إلى درس اللغة والشعر والأدب وأخبار الناس، ولم يقطع صلته بهذه العلوم حين وصل حبلة بأهل الحديث الذين كانوا لا يرونها من العلم النافع. «حكى عن مصعب الزبيري قال: كان أبي والشافعي يتناشدان، فأتى الشافعي على شعر هذيل حفظاً وقال: لا تُعلم بهذا أحداً من أهل الحديث فإنهم لا يحتملون هذا» معجم الأدياء ج ٦ ص ٢٨٠.

وكان الشافعي بطبعه نهما في العلم، يلتبس كل ما يجده من فنونه، وقد ذكر من ترجموا له: أنه اشتغل بالفراسة حين ذهب إلى اليمن، وعالج التنجيم والطب، وربما كان درسهما في إحدى رحلاته إلى العراق، حيث كان التنجيم يعتبر فرعاً من فروع العلوم الرياضية، وكان الطب فرعاً من العلم الطبيعي. والعلم الرياضي والعلم الطبيعي قسمان من أقسام الفلسفة التي كان مسلمو العراق أخذوا يتنسمون ريحها، وكان الشافعي مغرماً بالرمي في شبابه ولم يكن في كهولته يأنف من الوقوف عند مهرة الرماة يدعو لهم ويمدحهم بالمال، ويظهر: أنه لم يكن شديداً في جرح الرجال كعادة أهل الحديث وقد نقل صاحب كتاب «طبقات الشافعية الكبرى» حكاية تدل على سخرية الشافعي من تزمت المزكّين..

«قال الشافعي - رضي الله عنه - حضرت بمصر رجلاً مزكياً يُجرح رجلاً، فستل عن سببه وألح عليه فقال: رأيته يبول قائماً، قيل وما في ذلك؟ قال: يرد الريح من رشاشه علي بدنه وثيابه فيصلّي فيه. قيل: هل رأيته أصابه الرشاش وصلي قبل أن يفسل ما أصابه؟ قال: لا، ولكن أراه سيفعل». ج ١ ص ١٩٤، ١٩٥.

وكان في العلماء المعاصرين للشافعي، بل أهل الرأي منهم، بل أهل الحديث، من لا يراه معناه في الحديث.

«عن أبي عبد الله الصاغاني يحدث عن يحيى بن أكثم قال: كنّا عند محمد بن الحسن في المناظرة، وكان الشافعي رجلاً قرشى العقل والفهم، صافى الذهن، سريع الإجابة، ولو كان أكثر سماع الحديث لاستغنت أمة محمد به عن غيره من العلماء». ابن حجر ص ٥٩.

ولما ذهب الشافعي إلى العراق استرعى نظره تحامل أهل الرأي علي استأذه مالك وعلي مذهبه، وكان أهل الرأي أقوي سنداً وأعظم جاهاً بما لهم من المكانة عند الخلفاء، ويتولّوهم شؤون القضاء، ذلك إلي أنهم أوسع حيلة في الجدل من أهل الحديث وأنفذ بياناً. ويمثل حال الفريقين من هذه الناحية، ما روي عن إمامي أهل الرأي وأهل الحديث: أبي حنيفة ومالك.

روي ابن عبد البر المالكي عن الطبري قال: وكان مالك قد ضرب بالسياط واختلف فيمن ضربه وفي السبب الذي ضرب

فيه. قال: فحدثني العباس بن الوليد قال: أخبرنا ذكوان عن مروان الطاطري، أن أبا جعفر نهى مالكا عن الحديث: «ليس علي مستكره طلاق». ثم دس إليه من يسأله عنه، فحدث به على رؤوس الناس. الانتقاء ص ٤٢، ٤٤.

أما أبو حنيفة فينقل في شأنه الموفق المكي في كتاب «المناقب»: «عن معمر بن الحسن الهروي يقول: اجتمع أبو حنيفة ومحمد بن إسحاق عند أبي جعفر المنصور، وكان جمع العلماء والفقهاء، من أهل الكوفة والمدينة وسائر الأمصار، لأمر حزيته، وبعث إلي أبي حنيفة فنقله علي البريد إلي بغداد، فلم يخرج من ذلك الأمر الذي وقع له إلا أبو حنيفة، فلما قضيت الحاجة علي يديه حبسه عند نفسه ليرفع القضية والحكام الأمور إليه، فيكون هو الذي ينفذ الأمور ويفصل الأحكام، وحبس محمد بن إسحاق ليجمع لابنه المهدي حروب النبي صلي الله عليه وسلم وغزواته. قال فاجتمعا يوماً عنده، وكان محمد بن إسحاق يحسده لما كان يرى من المنصور من تفضيله وتقديمه واستشارته فيما ينويه وينوب رعيته وقضائه وحكامه، وسأل أبا حنيفة عن مسألة أراد بها أن يغير المنصور عليه، فقال له: ما تقول يا أبا حنيفة في رجل حلف ألا يفعل كذا وكذا، أو أن يفعل كذا وكذا، ولم يقل إن شاء الله، موصولا باليمين، وقال ذلك بعد ما فرغ من يمينه وسكت؟ فقال أبو حنيفة: لا ينفعه الاستثناء إذا كان مقطوعاً من اليمين، وإنما كان ينفعه إذا كان

موصولاً به. فقال: وكيف لا يتفعه وقد قال جدُّ أمير المؤمنين الأكبر أبو العباس عبد الله بن عباس - رضي الله عنهما - أن استثناءه جائز، ولو كان بعد سنة، واحتجُّ بقوله عزَّ وجل:

﴿وَأَذْكُرُّكَ إِذَا فَسَيْتُ﴾^(١).

فقال المنصور لمحمد بن إسحاق: أمكذا قال أبو العباس صلوات الله عليه؟ قال نعم! فالتفت إلى أبي حنيفة - رحمه الله - وقد علاه الغضب، فقال تُخالف أبا العباس؟ فقال أبو حنيفة: لم أخالف أبا العباس، ولقول أبي العباس عندي تأويلٌ يخرج علي الصحة، ولكن بلغني أنَّ النبي صلى الله عليه وسلم قال: «من حلفَ علي يمينٍ واستثنى فلا حنثَ عليه». وإنما وضعناه إذا كان موصولاً باليمين، وهؤلاء لا يرون خلافتك، لهذا يحتجون بخبر أبي العباس، فقال له المنصور كيف ذلك؟ قال: لأنهم يقولون إنهم بايعوك حيث بايعوك تقيَّة، وإن لهم التَّشْيَا متى شاؤوا، يخرجون من بيعتك ولا يبقى في أعناقهم من ذلك شيء. قال: هكذا؟ قال: نعم. فقال المنصور: خذوا هذا، يعني محمد بن إسحاق فأخذ وجعل رداؤه في عنقه وحبسوه. ج ١ ص ١٤٢ - ١٤٤.

(١) الكهف (٢٤)

كان طبيعياً أن يجادل الشافعي عن استاذة وعن مذهب استاذة، وقد نهض الشافعي قوياً بعقله، قوياً بعلمه، قوياً بفصاحته، قوياً بشباب في عفتوانه، وحمية عربية. وقد رويت لنا نماذج من دفاع الشافعي عن مالك ومذهبه: عن محمد بن الحكم قال: سمعت الشافعي يقول: قال لي محمد بن الحسن: صاحبنا أعلم من صاحبكم، يعني «أبا حنيفة ومالكاً»، وما كان علي صاحبكم أن يتكلم، وما كان لصاحبنا أن يسكت، قال: فغضبت وقلت: نشهدك الله من كان أعلم بسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم، مالك أو أبو حنيفة؟ قال: مالك، لكن صاحبنا أقيس. فقلت: نعم ومالك أعلم بكتاب الله - تعالى - وناسخه ومنسوخه وسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم من أبي حنيفة. فمن كان أعلم بكتاب الله وسنة رسوله كان أولى بالكلام». الانتقاء ص ٢٤.

كان هذا الحجاج عن مذهب مالك، في قدوم الشافعي إلى العراق أول مرة. وأقام الشافعي في العراق زمناً غير قصير، ودرس فيه كتب محمد بن الحسن وغيره من أهل الرأي فيما درس في العراق، ولازم محمد بن الحسن، وردَّ علي بعض أقواله وآرائه نصيراً لأهل الحديث.

ولا شك أن الشافعي في ذلك العهد كان متأثراً بمذهب أهل الحديث، ومتأثراً بملزمة عالم دار الهجرة، فهو كان يدافع عن

مذهبه بدافع حميته لأستاذه وأنصار أستاذه المستضعفين.

أما ابن البرزكز الكُرْدِيّ فهو يروي في سبب اختلاف الشافعي علي محمد بن الحسن روايات يقول فيها:

«عن عبد الرحمن الشافعي: لم يعرف الشافعي لحمد حقه، واحسن إليه فلم يف له. وعن إسماعيل المزني، قال الإمام الشافعي: حبست بالعراق لدين فسمع محمد بن فضالمني، فانا له شاكر من بين الجميع وعن ابن سماعة قال: افلس الشافعي غير مرة فجاء إلي محمد فحدث أصحابه فجمع له مائة ألف، فكان فيه قضاء حاجته، ثم افلس مرة أخرى فجمع له سبعين ألف درهم، ثم أتاه الثالثة، فقال: لا أنهب مروتي من بين أصحابي، لو كان فيك خير لكفأك ما جمعت لك ولعقبك. وكان قبل هذا مولعاً بكتبه ينظر أوساط أصحابه ويعد نفسه منهم، فلما أتني محمداً الثالثة أظهر الخلاف. المناقب ج ٢ - ص ١٥٠، ١٥١.

والشافعي نفسه يرد علي ذلك، فقد أخرج الحاكم من طريق محفوظ ابن أبي توبة قال سمعت الشافعي يقول: يقولون إني إنما أخالفهم للدنيا، وكيف يكون ذلك والدنيا معهم؟ وإنما يريد الإنسان الدنيا لبطنه وفرجه؟ وقد منعت ما ألد من الطعام، ولا سبيل إلي النكاح - يعني لما كان به من البواسير - ولكن لست أخالف إلا من خالف سنة رسول الله.. ابن حجر ص ٧٦

آثاء وكتبه

ولما عاد الشافعي إلى بغداد في سنة ١٩٥هـ - ٨١٠ -
٨١١م ليقيم فيها سنتين اشتغل بالتدريس والتأليف. وروي
البغدادي في «كتاب تاريخ بغداد»:

«عن أبي الفضل الزجاج يقول: لما قدم الشافعي إلى بغداد
وكان في الجامع إما نيف وأربعون حلقة، أو خمسون حلقة،
فلما دخل بغداد مازال يعقد في حلقة حلقة ويقول لهم: قال الله
وقال الرسول، وهم يقولون: قال أصحابنا، حتى ما بقي في
المسجد حلقة غيره». ص ٦٨، ٦٩.

واختلف إلى دروس الشافعي جماعة من كبار أهل الرأي
كأحمد بن حنبل وأبي ثور، فانتقلوا عن مذهب أهل الرأي إلى
مذهبه. ويروي عن أحمد بن حنبل أنه قال: «ما أحد من
أصحاب الحديث حمل محبرة إلا وللشافعي عليه مئة». فقلنا: يا
أبا محمد كيف ذلك؟ قال: إن أصحاب الرأي كانوا يهزؤون
بأصحاب الحديث حتى علمهم الشافعي وأقام الحجة عليهم».
الانتقاء ص ٧٦.

ووضع الشافعي في بغداد كتاب «الحجة». «روي ابن حجر
عن البويطي أن الشافعي قال: اجتمع على أصحاب الحديث

فسألوني أن اضع علي كتاب أبي حنيفة، فقلت: لا أعرف قولهم حتي أنظر في كتبهم. فأمرتُ فكتبَ لي كُتُبُ محمد بن الحسن، فنظرت فيها سنة حتي حفظتها، ثم وضعت الكتاب البغدادي، يعني «الحجة».. ص ٧٦

ويظهر من ذلك: أن مذهب الشافعي القديم الذي وضعه في بغداد كان في جل أمره رداً علي مذهب أهل الرأي، وكان قريباً إلي مذهب أهل الحديث.

وروي البغدادي عن حرملة: أنه سمع الشافعي يقول: «سُميت ببغداد ناصر الحديث». ج ٢ ص ٦٨.

ونقل ابن حجر عن البيهقي: أن كتاب «الحجة» الذي صنفه الشافعي ببغداد حمله عنع الزعفراني، وله كتب أخرى حملها غير الزعفراني، منها: كتاب «السير»، رواية أبي عبد الرحمن أحمد بن يحيى الشافعي.

وفي كتاب كشف الظنون:

«الحجة» للإمام الشافعي، وهو مجلد ضخمة ألفه بالعراق، إذا أطلق القديم من مذهبه يراد به هذا التصنيف، قاله الأسنوي في المبهمات. ويطلق علي ما أفتي به هناك أيضاً.

ثم انتهى الشافعي إلي مصر فأزروه تلاميذ مالك، حتي إذا وضع مذهبه الجديد وأخذ يؤلف الكتب رداً علي مالك تنكروا له وأصابته منهم محن.

«قال الربيع: سمعت الشافعي يقول: قدمت مصر لا أعرف
أن مالكا يخالف من أحاديثه إلا ستة عشر حديثاً، فنظرت فإذا
هو يقول بالأصل ويدع الفرع، ويقول بالفرع ويدع الأصل.
ثم ذكر الشافعي في رده علي مالك، المسائل التي ترك
الأخبار الصحيحة فيها بقول واحد من الصحابة أو بقول واحد
من التابعين، أو لرأي نفسه

ثم ذكر ما ترك فيه أقاويل الصحابة لرأي بعض التابعين أو
لرأي نفسه وذلك أنه ربما يدعي الإجماع، وهو مختلف فيه.
ثم بين الشافعي أن ادعاء أن إجماع أهل المدينة حجة، قول
ضعيف». الرازي ص ٢٦.

ويروي بعض الرواة: أن الشافعي إنما وضع الكتب علي
مالك لأنه بلغه أن بالأندلس قلنسوة لمالك يستسقي بها، وكان
يقال لهم: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم، فيقولون: قال
مالك، فقال الشافعي: إن مالكا بشر يخطئ، فدعاه ذلك إلي
تصنيف الكتاب في اختلافه معه. وكان يقول: استخرت الله -
تعالى - في ذلك. ابن حجر ص ٧٦.

ومذهب الشافعي الجديد الذي وضعه في مصر هو الذي
يدل علي شخصيته وينم عن عبقريته، ويبرز استقلاله.
«سئل أحمد: ما ترى في كتب الشافعي التي عند العراقيين
أهي أحب إليك، أم التي بمصر؟ قال: عليك بالكتب التي وضعها

بمصر فإنه وضع هذه الكتب بالعراق لم يُحكمها، ثم رجع إلى مصر فأحكمَ تلك، كما يرويه الذهبي في تاريخه الكبير، هامش الانتقاء، ص ٧٧.

ومذهب الشافعي الجديد وصل إلينا فيما ألفه بمصر من الكتب. وقد سرد البيهقي المتوفي سنة ٤٥٨هـ - ١٠٦٥ - ١٠٦٦ م كتب الشافعي ولخصها عنه ابن حجر في ص ٧٨:

(الرسالة القديمة، ثم الجديدة - اختلاف الحديث، جماع العلم - إبطال الاستحسان - أحكام القرآن - بيان الغرض - صفة الأمر والنهي - اختلاف مالك والشافعي - اختلاف العراقيين - اختلافه مع محمد بن الحسن - كتاب علي وعبد الله - فضائل قريش - كتاب الأم .

وعدة كتاب الأم: مائة ونيف وأربعون كتابا. وحمل عنه حرملة كتابا كبيرا يسمى «كتاب السنن» وحمل عنه المزني كتابه «المبسوط» وهو المختصر الكبير، والمنثورات، وكذا المختصر المشهور، قال البيهقي: وبعض كتبه الجديدة لم يُعد تصنيفها، وهي: الصيام - والصدقات - والحدود - والزمن الصغير - والإجارة - والجنائز - فإنه أمر بقراءة هذه الكتب عليه في الجديد وأمر بتحريق ما يفاير اجتهاده. قال: وربما تركه اكتفاء بما نبه عليه من رجوعه عنه في مواضع أخرى.

قلت: وهذه الحكاية مفيدة ترفع كثيراً من الإشكال الواقع بسبب مسائل اشتهر عن الشافعي الرجوع عنها وهي موجودة في بعض هذه الكتب.

ثم نقل ابن حجر: أن لأصحاب الشافعي من أهل الحجاز والعراق عنه مسائل وزيادات. قال: وهذا يدل على أن «كتباً أخرى حملها عنه هؤلاء» لأن هذه المسائل ليست في الكتب المقدم ذكرها.

وقد ترك ابن حجر في تلخيصه: كتاب «مسند الشافعي» ولا ندري: إن كان البيهقي قد تركه أيضاً أم لا؟ ويقول الرازي: «إن كتابه المسمي بمسند الشافعي كتاب مشهور في الدنيا». ص ١٤٦.

كان اتجاه المذاهب الفقهية قبل الشافعي إلى جمع المسائل وترتيبها وردها إلى أدلتها التفصيلية عندما تكون دلائلها نصوصاً.

وأهل الحديث لكثرة اعتمادهم على النص كانوا أكثر تعرضاً لذكر الدلائل من أهل الرأي. فلما جاء الشافعي بمذهبه الجديد كان قد درس المذهبين، ولاحظ ما فيهما من نقص بدا له أن يكمله، وأخذ ينقض بعض التفريعات من ناحية خروجها عن متابعة نظام متحد في طريقة الاستنباط.

وذلك يشعر باتجاهه في الفقه اتجاهاً جديداً هو اتجاه العقل العلمي الذي لا يعني بالجزئيات والفروع.

ويدل علي أن اتجاه الشافعي لم يكن إلي تمحيص الفروع: ما نقله ابن عبد البر في «الانتقاء» من: أن أحمد بن حنبل قال: «قال الشافعي لنا: أما أنتم فأعلم بالحديث والرجال مني، فإذا كان الحديث صحيحاً فأعلموني أن يكون كوفياً، أو بصرياً أو شامياً، أذهب إليه إذا كان صحيحاً». ص ٧٥.

وطريقة علاجه لمسائل العلم تدل علي منهجه، قال أبو محمد بن أخت الشافعي عن أمه قالت: ربما قدمنا في ليلة واحدة ثلاثين مرة أو أقل أو أكثر المصباح بين يدي الشافعي، وكان يستلقي ويتذكر ثم ينادي: يا جارية، هلمي مصباحاً. فتقدمه ويكتب ما يكتب، ثم يقول: ارفعيه. فقبل لأحمد: ما أراد برد المصباح؟ قال: الظلمة أجلي للقلب. مفتاح السعادة ج ٢ ص ٩١.

وليس هذا النوع من التفكير الهادي، في ظلمة الليل تفكير من يهتم بالمسائل الجزئية والتفاريع، بل هو تفكير من يعني بضبط الاستدلالات التفصيلية بأصول تجمعها، وذلك هو النظر الفلسفي.

قال ابن سينا في الشفاء: «إنا لا نستغل بالنظر في الجزئيات لكونها لا تنتهي، وأحوالها لا تثبت. وليس علمنا بها

من حيث هي جزئية تفيدنا كمالات حكميا أو تبلغنا غاية حكمية، بل الذي يهمنا هو النظر في الكليات».

وكان أحمد يقول: الشافعي فيلسوف في أربعة أشياء: في اللغة - واختلاف الناس - والمعاني - والفقه. (الرازي ص ٣٥).

وقد حاول الشافعي: أن يجمع أصول الاستنباط الفقهي وقواعدها علما ممتازا، وأن يجعل الفقه تطبيقا لقواعد هذا العلم.

وبهذا يمتاز مذهب الشافعي من مذهب أهل العراق وأهل الحجاز.

وضع الشافعي لعلم أصول الفقه

إذا كان الشافعي هو أول من وجّه الدراسات الفقهية إلى ناحية علمية فهو أيضاً: أول من وضع مصنفات في العلوم الدينية الإسلامية على منهج علمي، بتصنيفه في أصول الفقه. قال الرازي: اتفق الناس على أن أول من صنف في هذا العلم - أي علم أصول الفقه - الشافعي، وهو الذي رتب أبوابه وميز بعض أقسامه من بعض، وشرح مراتبها في القوة والضعف.

وروي: أن عبد الرحمن بن مهدي، التمس من الشافعي وهو شاب أن يضع له كتاباً يذكر فيه: شرائط الاستدلال بالقرآن والسنة، والإجماع، والقياس، وبيان الناسخ والمنسوخ، ومراتب العموم والخصوص، فوضع الشافعي - رضي الله عنه «الرسالة» وبعثها إليه، فلما قرأها عبد الرحمن بن مهدي قال: ما أظن أن الله عز وجل - خلق مثل هذا الرجل.

ثم قال الرازي: وأعلم: أن نسبة الشافعي إلى علم الأصول كنسبة «أرسططاليس» إلى علم «المنطق»، وكنسبة «الخليل بن أحمد» إلى علم «العروض».

وذلك لأن الناس كانوا قبل «أرسططاليس» يستدلون ويعترضون بمجرد طباعهم السليمة، لكن ما كان عندهم قانون مخلص في كيفية ترتيب الحدود والبراهين، فلا جرم، كانت كلماتهم مشوشة ومضطربة؛ فإن مجرد الطبع إذا لم يستعن بالقانون الكلي، قلما يفلح.

فلما رأي «أرسططاليس» ذلك اعتزل عن الناس مدة مديدة واستخرج علم «المنطق»، ووضع الخلق بسببه قانونا كليا يرجع إليه في معرفة الحدود والبراهين.

وكذلك الشعراء كانوا قبل «الخليل بن أحمد» ينظمون أشعارا، وكان اعتمادهم على مجرد الطبع، فاستخرج «الخليل» علم «العروض»، فكان ذلك «قانونا» كليا في معرفة مصالح الشعر ومفاسده. فكذاك هنا الناس كانوا قبل الإمام الشافعي يتكلمون في مسائل «أصول الفقه» ويستدلون، ويعترضون ولكن ما كان لهم قانون كلي مرجوع إليه في معرفة دلائل الشريعة وفي كيفية معارضتها، وترجيحاتها، فاستنبط الشافعي علم «أصول الفقه» ووضع الخلق قانونا كليا يرجع إليه في معرفة مراتب أدلة الشرع.. ثم يقول الرازي: واعلم أن الشافعي صنف كتاب «الرسالة» ببغداد، ولما رجع إلى مصر أعاد تصنيف كتاب

«الرسالة»، وفي كل واحد منهما علم كثير. ص ٩٨ - ١٠٢.

ويقول «بدر الدين محمد بن عبد الله الزركشي» المتوفي سنة ٧٩٤ هـ ١٣٩١ - ١٣٩٢م في كتابه في أصول الفقه، المسمى بالبحر المحيط: «فصل: الشافعي أول من صنف في أصول الفقه، صنف فيه كتاب الرسالة، وكتاب أحكام القرآن، واختلاف الحديث، وإبطال الاستحسان، وكتاب جماع العلم، وكتاب القياس، الذي ذكر فيه: تضليل المعتزلة ورجوعه عن قبول شهادتهم.

ثم تبعه المصنفون في علم الأصول. قال أحمد بن حنبل: «لم نكن نعرف الخصوص والعموم حتى ورد الشافعي».

وقال الجويني في شرح الرسالة. لم يسبق الشافعي أحد في تصانيف «الأصول» ومعرفتها، وقد حكى عن ابن عباس «تخصيص عموم» وعن بعضهم «القول بالمفهوم»، ومن بعدهم لم يقل في الأصول شيء، ولم يكن لهم فيه قدم: فإننا رأينا كتب السلف من التابعين وتابعي التابعين وغيرهم فما رأيناهم صنفوا فيه. من نسخة خطية بالمكتبة الأهلية ببغداد.

ويقول ابن خلدون في المقدمة: «وكان أول من كتب فيه - أي في علم أصول الفقه - الشافعي - رضي الله عنه - أمني فيه

رسالته المشهورة تكلم فيها في: الأوامر والنواهي، والبيان، والخبر، والنسخ، وحكم العلة المنصوصة، من القياس، ثم كتب فقهاء الحنفية فيه، وحققوا تلك القواعد وأوسعوا القول فيها، وكتب المتكلمون أيضاً. ص ٣٩٧.

وفي كتاب «طبقات الفقهاء» للقاضي شمس الدين العثماني الصفدي: «وابتكر الشافعي ما لم يسبق إليه، ومن ذلك: أصول الفقه: فإنه أول من صنف أصول الفقه بلا خلاف، ومن ذلك: كتاب القسامة، وكتاب الجزية، وكتاب قتال أهل البغي». من نسخة خطية بدار الكتب الأهلية ببغداد.

ويقول صاحب كتاب «كشف الظنون»: «أول من صنف فيه الإمام الشافعي» ذكره الأسنوي في التمهيد، وحكي الإجماع فيه. ص ٣٣٤.

والباحثون في هذا الشأن من الغربيين يرون في الشافعي: واضعاً «لأصول الفقه». يقول «جولد زيهر» في مقالته في كلمة «فقه» في دائرة المعارف الإسلامية: «أظهر مزايا محمد بن إدريس الشافعي أنه وضع نظام الاستنباط الشرعي من أصول الفقه، وحدد مجال كل أصل من هذه الأصول. وقد ابتدع في (رسالته) نظاماً للقياس العقلي الذي ينبغي الرجوع إليه في

التشريع، من غير إخلال بما للكتاب والسنة من الشأن المقدم،
ورثب الاستنباط من هذه الأصول، ووضع القواعد لاستعمالها
بعد ما كان جزافاً.

علي أنا نجد في كتاب الفهرست في ترجمة (محمد بن
الحسن) ذكر كتاب له يسمى «كتاب أصول الفقه».

ويقول الموفق المكي في كتابه: «مناقب الإمام الأعظم» نقلاً عن
طلحة بن محمد بن جعفر: أن أبا يوسف أول من وضع الكتب
في «أصول الفقه» علي مذهب أبي حنيفة. ج ٢ ص ٢٤٥.

ونقل ذلك طاش كبري زاده في كتابه «مفتاح السعادة»
ج ٢ ص ١٠٢ ولم يرد كتاب في هذا العلم، فيما أورده صاحب
«الفهرست» لأبي يوسف من الكتب وإذا صح أن لأبي يوسف
أو لمحمد كتاباً في أصول الفقه فهو فيما يظهر كتاب لنصرة ما
كان يأخذ به أبو حنيفة ويعييه أهل الحديث من الاستحسان.

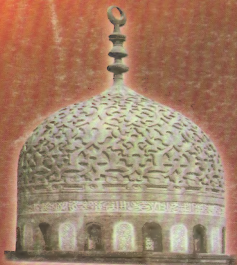
وقد يؤيد ذلك، أن صاحب «الفهرست» ذكر في أسماء كتب
أبي يوسف «كتاب الجوامع» ألفه ليحيى بن خالد، يحتوي علي
أربعين كتاباً، ذكر فيه اختلاف الناس والرأي المأخوذ به. ولم
يكن في طبيعة مذهب أهل الرأي الذين كان من همهم أن يجمعوا
المسائل ويستكثروا منها - النزوع إلي تقييد الاستنباط بقواعد

لا تتركه متسعا رحبا. علي أن القول بأن أبا يوسف هو أول من
تكلم في (أصول الفقه) علي مذهب أبي حنيفة لا يعارض القول
بأن الشافعي هو الذي وضع (أصول الفقه) علماً ذا قواعد عامة
يرجع إليها كل مستنبط لحكم شرعي.

وقد لا يكون بعيداً عن غرض «الشافعي» في وضع «أصول
الفقه»: أن يقرب الشقة بين أهل الرأي وأهل الحديث، ويمهد
للوحدة التي دعا إليها الإسلام.

الفهرس

الموضوع	الصفحة
• مصطفى عبدالرازق بين المنحى العلمى	
• والسلوك الانسانى	٥
• الشافعى واضع اصول علم الفقه	٣٤
• نشأة الشافعى وسيرته	٣٨
• الدراسات الفقهية إلى عهد الشافعى	٦٣
• اهل الراى واهل الحديث	٦٩
• الشافعى بين اهل الراى واهل الحديث	٧٥
• اثاره وكتبه	٨٣
• وضع الشافعى لعلم اصول الفقه	٩٠



قبة المدرسة الأقباقوة
بالجامع الأزهر

المقاس: ٧٠ سم مسطور

المقاس: ١٥٠ سم كوشية

شركة الأبحاث والدراسات المعمارية